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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 89 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је присутно 98 народних посланика и да можемо да пређемо на рад и расправу по амандманима.

 Данас је са нама министар господин Зоран Ђорђевић, испред предлагача, односно Владе Републике Србије.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештаје надлежних одбора.

 Отварам претрес Предлога закона у појединостима, сагласно члану 157. став 3.

 На наслов Предлога закона амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Гојковић, даме и господо народни посланици, господине министре, ми сматрамо да овај закон је Народна скупштина Републике Србије и да је тужилаштво, пре свега, Републичко јавно тужилаштво, а затим и виша тужилаштва по Србији, су требали да започну посао око утврђивања отетих беба, можда је то чак и прецизније него нестале, од њихових родитеља, јер је Анкетни одбор Народне скупштине Републике Србије, који је формиран 2005. године и СРС је имала свог представника у том одбору, дакле, Анкетни одбор је у јануару 2006. године Скупштини поднео извештај.

 У раду Анкетног одбора је недвосмислено утврђено да је тужилаштво, у сарадњи са полицијским управама широм Србије заташкавало отмицу беба од њихових родитеља и у питању је очигледно, а прошло је, ево, скоро две деценије од како је Скупштина требала и дала ту иницијативу према тадашњој Влади, међународна трговина новорођеном децом.

 Оно што сада карактерише ову ситуацију је да сте ви реаговали због тога што то од вас траже ваши ментори из ЕУ, само због тога што је 2013. године донета пресуда, где једна мајка, Зорица Јовановић, сама је изборила то да се на Европском суду за људска права утврди да је њено дете отето, односно да је нестало.

 У овом тренутку, господине министре, како кажу чланови Владине комисије, сасвим отворено, попут господина Радише Павловића, највећу опструкцију, да би се кренуло, што се каже, са мртве тачке, врши нико други него заменик Републичког јавног тужиоца Јасмина Киурски, ако је то правилно како се она презива, Киурски.

 Загорке Доловац нема. Она се не оглашава никада. Ове досманлије упадају са моторном тестером у РТС, моткама у Народну скупштину, када се друге ствари дешавају, које су важне за државу и за народ, када су грађани са правом усплахирени и узнемирени, а замислите како је родитељима ових отетих, несталих беба, када знају да у Републичком јавном тужилаштву заменик тужиоца ради шта хоће, крши њихова права, иако је формирана та комисија, мимо пословника ради, ставља печат тужилаштва на записник о раду комисије.

 Тако да, господине министре, ово ће остати овако све док су тужиоци такви.

 Касније ћу по амандманима, конкретно по градовима, да вам кажем за фрапантне случајеве где полиција и тужилаштво нису реаговали поред очигледних доказа да су деца отета, односно нестала од родитеља.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднела је народна посланица Горица Гајић и народна посланица Вјерица Радета.

 Да ли желите реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо, Влада Републике Србије, а и Скупштина је под притиском аргумената СРС да ово што покушавате ову лакрдију да представите као неки закон који ће помоћи некоме да нађе отето му и продато дете урадило нешто што је заиста скандал над скандалима.

 Јуче је Влада Републике Србије у неким касним поподневним сатима организовала некакав састанак на којем су присуствовали, сад ћете да чујете, нека иницијатива за економска и социјална права. Нико живи не зна чиме се они баве, ко су они. Наводно, они се баве маргинализованим и дискриминисаним групама са посебним фокусом на социјална и економска права.

 Ова госпођа, која сада стоји горе и задржава председника да не чује, толико права себи даје, то је госпођа Татјана Мацура, напредњацима је она сад Тања, од кад се договорила да ће изаћи на изборе, она је основала неку организацију која је такође била присутна синоћ на састанку. То је нека Београдска група родитеља несталих беба. Састанку је присуствовала и фондација чији је председник Милан Антонијевић, Сорошевац, некадашњи заменик Наташе Кандић у њеној фондацији.

 Шта су урадили? Замислите, формирали су неку комисију, а та комисија ће бити мешовита. Да, и том састанку је присуствовала Татјана Мацура. Од 250 народних посланика Влада је упрла прстом баш на Татјану Мацуру да она присуствује том састанку. Заузврат, Татјана Мацура је повукла своје амандмане. Ево, малопре смо добили информацију у посланичку групу.

 Ово је заиста скандал над скандалима. Татјана Мацура се бори против украдених беба, жена која је такође крадљивац. Она је украла мандат. Знате, неко краде бебе, неко мандат, шта је коме при руци. И она има кредибилитет да она буде неки лик који ће управљати одлукама Владе Републике Србије и целе Народне скупштине, само зато што је спремате да изађе на изборе, а подсећам вас да Татјана Мацура и ови њени отпадници који су отели мандате овде у Скупштини кажу да се у Сребреници десио геноцид.

 Да ли је вама то тај репрезентативни део Народне скупштине? Сви треба да се стидите овог закона, и цела Влада и сваки народни посланик који за ову бруку буде гласао.

 Ово је велика превара. Прво, да вам кажем, министар Небојша Стефановић је овде седео, да подсетим јавност, пре свега. Та Владина комисија постоји и сада. Ми смо тражили да нам та Владина комисија каже шта је урадила. Али, у тој комисије је у име родитеља господин Павловић из Крагујевца, који вам очигледно смета зато што је он пуно присутан у медијима и у медијима говори истину и има пуно материјала и пуно доказа о отетим бебама. Вас то не занима. Вас занима да у предизборној кампањи, између осталог, можете да кажете да сте решили проблем отетих беба.

 Па, та Татјана Мацура која је јуче учествовала у Влади, у свему овоме, у овој лакрдији, она је овде плакала, јер Боже, ви продајете децу за 10 хиљада евра. Па, остало је и даље да се деца продају за 10 хиљада евра легално по овом предлогу закона.

 Скандал сте направили овим законом од почетка, а скандал над скандалима је ово што је Влада урадила јуче. И нека вам служи на част да сте толико ниско пали да се због изборне кампање овако грубо играте животима људи, судбинама породица, судбинама људи који можда јесу отети или нису.

 Свако ко за ово гласа треба да се покрије ушима и да не изађе ни пред једног бирача, ни пред једног човека у Републици Србији. Брука и срамота.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура, реплика.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

 Очекивала сам овакве нападе. У најмању руку и најмање што сам очекивала од госпође Радете јесу овакве клетве упућене народним посланицима и читавој јавности која се укључила у решавање проблема несталих беба. Нећу коментарисати оно што је госпођа наводила у свом излагању.

 То је најблаже речено на нивоу сваке зоне сумрака и свако ко злоупотребљава ову тему за личне обрачуне са народним посланицима и са јавношћу и удружењима родитеља несталих беба треба да буде апсолутно срамота.

 Дакле, још једном апелујем на све народне посланике, па и на оне који су оставили своје амандмане, да добро послушају шта су тачно били захтеви родитеља који су неколико дана протествовали овде испред Скупштине, у ком смислу су тражили да се овај закон модификује. Довођењем читавог једног одељка у овај закон практично смо добили сигурност да ће апсолутном већином родитељи бити инволвирани у процес истрага о њиховој несталој деци.

 О свим другим наводима нити ћу се у току данашње расправе јављати. Јавићу се само по питању амандмана који су јуче били предмет дијалога између Београдске групе родитеља, коју ја нисам основала чисто да госпођа буде у току, јер она постоји сигурно 19 година, а ја свој мандат имам од 2016. године. Затим су биле релевантне владине организације које се баве питањем људских права, представници различитих министарстава и на крају, наравно, је организовала и председница Владе која има мандат да ово питање реши у краћем року него што је то нама омогућено. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Госпођа Мацура има мандат странке Доста је било од 2016. године и она је тај мандат украла заједно са још неколико њених посланика. Није клетва и није ни клевета да је госпођа Мацура крадљивац мандата, упоређујемо је са крадљивцима беба.

 У политичком животу нема већег криминала и нема веће корупције, и нема неморалније ствари него украсти мандат, и то ја мислим сви треба да разумеју. Чак и они који су крали мандате схватили су једног дана колико је то било погрешно.

 Овде се поставља друго питање – како је Татјана Мацура извучена из шешира да она буде та најзаинтересованија, да она буде та чије је мишљење Влади Републике Србије релевантно? Шта ради у овој групи са Владом Милан Антонијевић, сорошевац, следбеник Наташе Кандић, страни плаћеник, издајник? Има ли неко да мисли другачије о том Милану Антонијевићу?

 Чуди ме да нисте позвали и ону иницијативу, да нису позвали ону иницијативу за младе, како се зову, што организују онај „Мирдита“ фестивал у Београду. Ви правите лакрдију од озбиљних ствари и сада као Татјана Мацура ће мене да увреди да помене да сам ја сада изрекла клетве. Не, изрекла сам целу истину. Целу истину сам изрекла, а та истина говори о томе да сте ви сви овим законом, да бисте удовољили вашим менторима из Европске уније, користили сва могућа средства, па макар то средство било и Татјана Мацура. О њој ћемо посебно причати када будемо говорили о четвртој тачки следеће седнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ми смо вам у начелној расправи рекли да овај предлог представља легализацију трговине децом и да се оваквим предлогом закона неће расветлити истина о бебама које су нестале из наших породилишта и сматрамо да овај закон, односно предлог треба повући из процедуре.

 Непостојања адекватних механизама за спровођење истраге оставља родитеље да сами морају да спроводе истраге и да сами проналазе начине да дођу до истине и утврде чињенице о својој деци која су им узета, односно украдена из породилишта. Држава се није довољно укључила ни посветила овом проблему, чак је било и случајева да су судије које су се бавиле случајевима несталих беба биле ометане у истрагама.

 Подсетићу вас на случај истражног судије из Ниша који је истраживао и покушавао да дође до истине о несталим бебама и у оквиру свог рада овај судија је утврдио низ неподударности, нелогичности и превара које су указивале и доказивале на то да су живорођена деца проглашавана мртворођеним и да су највероватније продавана.

 У једном свом интервјуу овај судија каже да је случај несталних беба личио на хоботницу и да су у питању била тешка кривична дела која су се дешавала више од 20 година, да су били умешани многи, од државних органа до политичара. Затим, каже, зато сам од стране разних руководила и државних органа био жигосан, говорили су да сам корумпиран само да ме омаловаже, било је поштених судија, мучили смо се да докажемо, били смо заједно у тој борби против неких других судија који су радили за криминалце.

 Такође је нагласио да су после тога донели незакониту одлуку о обустављању истраге од стране суда и навео је пример отмице бебе медицинске сестре из Ниша, а за коју каже да је годинама ту радила, знала је шта се дешава и на крају је и сама постала жртва.

 Овде се наиме ради о организованом криминалу и, нажалост, оваквим предлогом нећемо урадити ништа да се сазна права истина и још једном наглашавамо да овај закон треба повући из процедуре, да је ово само фарса и да је само у оквиру предизборне кампање, како би се у наредном периоду причало како сте проблем несталих беба решили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Својим амандманом на члан 1. Предлога закона предложила сам да се реч „породилишта“ замени текстом „здравствене установе“. У питању је мало техничко побољшање текста које би било добро да прихватите, али које суштински не мења чињеницу да је овај предлог закона лош.

 Наиме, када доносите законе који се не односе на добробит и уређење друштва у целини, већ на решавање проблема једног специфичног дела популације, онда би било добро да приликом креирања законског решења консултујете представнике те циљне групе чији се проблем решава. То у овом случају, нажалост, није урађено и ви сте, уместо са правим родитељима, разговарали са политичарима који се стављају на чело одређених организација како бисте фиктивно одглумили консензус, а они ту своју услугу добро наплатили.

 Родитељи су очекивали да овај предлог закона омогући и дефинише прецизне механизме за спровођење истрага, односно за приступање болничкој документацији, документацијама локалних самоуправа и гробаља, као и могућност креирање јединствене базе ДНК профила у којој би своје податке могли да оставе, како родитељи, тако и лица за која се сумња да су нестала деца и сва остала заинтересована лица.

 Самим тим што Предлог закона предвиђа могућност наплате штете, судовима је остављена могућност да избегну спровођење компликованих и застарелих истрага. Ми сматрамо да је ово решење монструозно, без да расправљамо о томе колики је износ накнаде штете предвиђен, јер једино што родитељи желе јесте могућност да се повежу са својом децом, а ви им ту могућност овим предлогом закона, нажалост, нисте оставили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Горица Гајић и народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Влада је прихватила амандман, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Горица Гајић и народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, још једном смо сведоци на који начин владајућа већина понижава Народну скупштину Републике Србије и, знате, пре неког времена напали су госпођу Малушић када је рекла да се у Скупштини не усвајају закони, већ да се они ту само изгласавају. Сада се суштински види да је она била у праву и да оно о чему смо ми дискутовали нема никакве везе са оним о чему ће се у коначном, да кажем, на крају Скупштина изјашњавати.

 Ми смо расправљали о једном Предлогу закона у начелу, указали смо вам на многе нелогичности, указали смо на то да не постоји посебно тело у складу са пресудом Међународном суда за људска права у Стразбуру.

 Када смо указивали на све то што нисте урадили добро, ви сте тада говорили да ми критикујемо зато што смо опозиција, зато што смо малициозни, како је тај предлог најбољи могући у овом тренутку итд.

 Веома брзо, ни 48 сати касније, показало се да смо још једном били у праву да закон заиста јесте лош, да закон неће решити проблеме које треба да реши и ви сте прибегли нечему што ја не знам ни како бих назвао, јер до данас нисмо имали такве примере у праски.

 Уместо да се расправља о овим амандманима овде, уместо да се говори о томе у Народној скупштини Републике Србије, ви сте по не знам ком принципу довели неке невладине организације, Фонд за хуманитарно право Наташе Кандић, довели Татјану Мацуру, Ану Брнабић и једну изабрану групу родитеља, не знам по ком сте то принципу одабрали баш то једно удружење, и суштински мењате закон. Ако се закон суштински мења, онда минимум пристојности налаже да повучете постојећи, да поново предате новију процедуру и да кренемо поново од начелне расправе, да имамо могућност да амандмански утичемо и на та решења која сте предложили ви преко ноћи, а буквално је то било и преко ноћи.

 Добро би било да предлагач и сви они који су до јуче бранили закон и тврдили како је идеалан, како бољи не може, да нам сада објасне који су то разлози били што се у овом тренутку и то на овај скандалозан начин овако мења закон.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 4. амандман у истоветном тексту поднели су Горица Гајић и Весна Николић Вукајловић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Весна Николић Вукајловић.

 ВЕСНА НИКОЛИЋ ВУКАЈЛОВИЋ: Пошто је СНС и владајућа коалиција, пошто су они творци неба и земље, пошто они заустављају и пуштају кишу, пошто они могу да изазову помрачење сунца, помрачење месеца и све остало и њихови доктори и наука су увели један нови систем вредности у овој земљи и тај нови систем вредности у овој земљи треба специјално да се анализира, специјално светски стручњаци би требали овај систем вредности да ставе у озбиљно разматрање.

 У овом систему вредности за ове четири године од како смо у овом сазиву, ви сте одрадили много добре ствари за земљу Србију, како колективно тако и за сваког грађанина појединачно. Тако да сте у минималну раде о закону и од ње направили максималну цену рада, тако сте одредили цену радног места у ЕПС-у, тако су утериваче дугова претворили у извршитеље, тако сте учинили појединце најбогатијим појединцима који могу да газе по сиротињи, тако сте Законом о пореклу имовине аболирали све оне који истински треба да одговарају за крађу и пропаст ове земље, они су сада вама ваши саветници, тако сте борце претворили у социјалу, јер социјала је нешто већа него 7.000 динара, а борцима сте дали 7.000 динара, тако сте мигранте претворили у раднике, а наше раднике претварате у исељенике, тако сте наш буџет који се пуни од пореских обвезника отворили и дали странцима и то зовете страним директним инвестицијама. Тако да сте ви одрадили нешто што нема нигде на свету и оно што треба озбиљно да се стави у анализу и да, кажем, светски стручњаци о овоме озбиљно разматрају.

 Оно што је најцрње јесте, пошто нисте имали одакле да препишете, ово сте све испреписивали из ЕУ и ово је цена европског пута сви ови закони које сам сада набројала и СРС четири године говори о овим законима да не додирују јавност у правом смислу, да праве велику штету грађанима и вама то није вредело причати, ви сте отишли корак даље и на крају сте одредили цену новорођеног детета у Србији. Значи, цена новорођеног детета од 1970. до 2013. године, дали сте и то ђутуре одокативно, од 1.000 до 10.000 евра зависно кобајаги од душевног бола, ако ћемо сада да одређујемо цену душевног бола, оног ко је лишен породичног живота.

 Пошто сте ви разорили породичан живот са свим овим законима које сам сада набројала, ви сте дужни свим грађанима који нису припадници вашег режима не само по 10.000 евра него много више за душевну бол за живот у Србији, јер стварно живот у Србији боли, а овај закон да повучете из процедуре.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се после члана 4. додају назив члана и члан 4а.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставно питање и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, амандман СРС на члан 5. Предлога закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, у коме сам тражио брисање поменутог члана, јер сматрам да се амандманом скреће пажња да се предлогом, а касније када буде донесен, и законом неће решити проблеми који су у јавности присутни и више деценија.

 Наиме, овај закон третира проблеме који су се дешавали још у СФРЈ, пре неколико деценија, ова проблематика није нова, нити је била када је третирана, односно обрађивана од стране државе. Коначно се кренуло са мртве тачке, али то мало значи уколико се не укључе сви они чиниоци који су неизоставни за решавање овог проблема.

 Видели смо велики број удружења родитеља који су остали без деце на овај или онај начин, а и они да су солидарни и сложни по истој муци и болу, свако има причу за себе, што држави апсолутно одговара.

 Послужићу се мало статистичким подацима да би пластичније објаснио овај проблем. Републички завод за статистику од 1960. године па до 1990. године од укупно четири милиона 660 хиљада 714 рођене деце мртворођено је 22 хиљаде 792, а умрло је чак 228 хиљада шесторо одојчади до непуних годину дана.

 Најгоре је било 1961. године када је забележено чак 80 умрлих беба на хиљаду рођених. Да се мало вратимо у Србију, 2001. године смртност је била 30 беба на хиљаду рођених, после чега је пало на шест беба. Ови подаци говоре да су у масовно и ове нечасне работе фалсификовања умрлица били укључени и руководећи кадрови болница, лекари, главне сестре и матична служба. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Петар Јојић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставно питање и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 5. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Момчило Мандић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Да ли неко жели реч?

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, ако постоји неки закон који толико дубоко задире у једну друштвену проблематику онда је то свакако данашњи Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Као што се види из овог гломазног наслова назире се тешка, болна и гломазна проблематика коју овај закон треба да реши и одмах да кажем да се то неће десити. Наиме, више деценија се чекало на овај закон и много је воде протекло Савом и Дунавом.

 Можете ли само замислити те родитеље који деценијама воде битку и гаје наду да ће коначно наћи своју децу, сада већ одрасле људе са наметнутим идентитетом.

 У мноштву транспарената које сам код родитеља који потражују своју децу, један ми је посебно завредео пажњу на коме пише – истражите, а не исплатите. Што јасно говори колико је тим људима стало да се управо сазна истина о њиховој деци.

 Лично сматрам да не постоји ниједан нормалан човек који се не саосећа са болом ових људи. Чули смо и овде у начелној расправи доста излива емотивних, ко год је и са било којим мотивом учествовао у крађи деце, нећу да изговорим шта заслужује.

 Рекао сам на почетку да ово није проблем од јуче, ово се дешавало још за време СФРЈ, пре више деценија. Тако да је тешко, шта више немогуће да се утврди права истина и мотиви.

 Чињеница да је закон чекао две године у Народној скупштини, значи да је чекао повољан тајминиг, а то су избори који треба да се одрже у априлу 2020. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднела Мирослава Станковић Ђуричић.

 Да ли желите реч неко? (Не)

 На члан 7. амандман је поднео Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, управо су стигли пред нас посланике, амандмани које предлаже Влада Србије и да би била потпуна конфузија, када је у питању ова тема и када је у питања ова област, Влада је дала свој максимални допринос.

 Влада у консултацијама са невладиним организацијама доноси, односно предлаже амандмане да се формира комисија. Када би избројали колико је то комисија формирано од стране парламента, Владе, готово да је мало оних који би тачан број рекли.

 Ми смо вам овде више пута нагласили, комисија која је формирана, на чијем челу је била докторка Живодарка Дацин је прикупила све релевантне податке. То је 2006. године било. Ти подаци су буквално нестали из јавности, надам се да још постоје неки трагови. Сваки случај је обрађен.

 То је жена која је заједно са, нажалост преминулим др Недељковићем, радила студиозно на томе и ми смо вам овде и у начелној расправи рекли да треба да се формира комисија. Комисија која ће и стручно обрадити то, а и комисија која ће саслушати и обрадити сваки случај ако то може уопште и ако је прикладно да се каже да су ово случајеву. Ову су судбине. Ово је нешто што се десило у ранијем периоду и не видимо разлога зашто би овај састав Владе или овај састав парламента бежао од тога да се студиозно ради на овоме, тако што ће се формирати комисија.

 Међутим, Влада је, да би премостила све ове проблеме који су се у међувремену у јавности појавили, поготово ова надокнада која се предвиђа за родитеље чија деца су нестала, не може да се утврди, Влада је нашла једно дежурно привремено решење и то решење у суштини можда не би било лоше, али је сумња нас радикала зато су умешане невладине организације.

 Каква је ово држава? Каква је ово Влада? Каква је то извршна власт кад вам све одређују невладине организације? Вама НАЛЕТ, невладина организација, неко удружење фантома, предлаже законе. Вама удружења која немају репрезентативност предлажу амандмане.

 Па, људи да ли сте ви свесни, да ће проћи мандати, проћи ће све, остају трагови, остају трагови као један део срамоте терета који ћете носити. Нисте својом главом размишљали, што би народ рекао, него су вам невладина организације сервирале нека решења. Ви сте потпуно под утицајем тих невладиних организација и неких форума и судова Европске уније.

 На крају крајева овај закон је проистекао, то сте и признали, из једне пресуде Европског суда за људска права. Зар је требало да се деси то да се донесе пресуда у том суду, па да ви дођете на идеју да би могло то законом да се издефинише. Стварно човек не може да поверује и чему та тврдоглавост када су у питању предлози СРС.

 Не ради се овде о политичком надгорњавању, овде се ради о покушају решавања проблема и судбина многих породица. Велики број тих случајева је у психи људи који су у једном тренутку имали бебу, нестала је та беба, није им објашњено како и на који начин је нестала, да ли је сахрањена, да ли је мртва или је продата, што постоје реалне сумње, а ви сте онда на врат на нос, само да донесете нешто како ви били укључени у те европске токове или како би били добри са одређеним невладиним организацијама.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Изволите

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 9. Предлога закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце, за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Амандманом сам тражио брисање наведеног члана закона. Овај проблем није од јуче и он се провлачи већ деценијама. Због онога што се дешавало у овој области, нико не криви актуелну власти, међутим, као да ова власт има неодољиву потребу да решава нешто што до сада нико није решио. Не видим у томе ништа лоше, али једноставно се мора знати да има ствари за чије се решење закаснило.

 Сматрам да би ова власт требала да води рачуна само о томе да се такви случајеви не дешавају у њеном мандату, а шта је било пре 30, 40 година, то је сада немогуће утврдити.

 Овако, чини ми се да је опет у питању само маркетингшки трик пред изборну кампању. Ружно је некоме ко је на овакав начин остао без новорођеног детета давати лажну наду да ће се ствари решити. Зато сматрам да се са овим стварима мора врло опрезно поступати како закон не би нанео више штете него користи.

 Овај закон је лош и треба да повући из процедуре. То је став СРС. Хвала. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Маја Гојковић.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Свакако не може да прихватимо амандман посланика Филипа Стојановића, који тражи да се брише члан 9. односно начело поверљивости. Сматрам да је поступак заиста о овако осетљивом питању нешто што подразумева да јавност нека шира треба да буде искључена у таквом поступку.

 Кратко да одговорим само у име СНС, на нешто што овде провејава. Прво, да се закон доноси на брзину, што сам датум подношења предлога закона од саме Владе Србије одмах демантује. Негде две године овакав предлог закона стоји у процедури. Заиста је било довољно времена да учинимо све да се тај закон побољша и да буде иоле прихватљив за све заинтересоване стране у овом поступку. Не можемо да кажемо да постоји само једна страна заинтересована у овом поступку, него је за то сигурно, интерес за решавање овако тешког питања има и држава Србија.

 Ови сви случајеви датирају из неких седамдесетих година, осамдесетих година, деведесетих година и опет не може да се каже да је то нешто што је ново за наше друштво, ако видимо да су се ове немиле појаве по болницама у Југославији тадашњој дешавале за време режима Тита, и онда нико није успео да реши тај тежак проблем, па није ни период владања Слободана Милошевића, па онда није ни Коштуничина Влада итд, итд.

 Да вас подсетим, наравно да држава има континуитет и без обзира ко је кривац за оно што се дешавало, рачуни се испостављају онима који су сада на власти вољом грађана Србије и нормално је да Влада чини све, без обзира ко је на челу те Владе, да реши неки проблем који ни мало није лак и ни мало није једноставан, као што је проблем несталих беба о којима сада разговарамо.

 Морам да кажем, овај парламент, не овај сазив, него овај парламент је имао анкетни одбор. Пре неки дан смо чули да треба да оснујемо нови анкетни одбор, данас смо чули да анкетни одбори не решавају све. Хајде смислите шта заиста желите. Желите нови анкетни одбор, или не желите нови анкетни одбор. Свакако, Влада ће имати на том нивоу неку комисију, али ја кажем, морамо да схватимо да Влада и парламент нису исто и да ми имамо права ако хоћемо да стварамо још једну комисију анкетну, то није никакав проблем за нови сазив, ако буду размишљали једнако као што размишља нас неколико.

 Да ли је то потребно? Не знам. Никаква тајна није и нису резултати оног анкетног одбора из 2006. године, који је водила др Дацин. Не знам којој политичкој странци је припадала, али Живодарка Дацин и колеге, видим да је повремено учествовао један од посланика из Српске радикалне странке, јер ја сам тај извештај прочитала. Никада паушално не говорим о нечему када се јавим овде, него га прочитам. У том анкетном одбору повремено је учествовао и један посланик, а ту је из актуелног и сада сазива, а био је и 2006. године, али није битно.

 Хоћу да кажем оно што је поента, није поента ко је учествовао, ко није учествовао и ко је потписао, ко није потписао извештај, да је то јаван документ. Како сам га добила ја, ако се мало потрудите, свако може да га добије, да узме, да прочита и ја то препоручујем и тој новој комисији која ће се оснивати на нивоу Владе да свакако узму у обзир и резултате овог анкетног одбора. А свим заинтересованима, ево и јавности, број тог документа, Извештаја Анкетног одбора ради утврђивања истине о новорођеној деци несталој из породилишта у више градова у Србији, период од седамдесетих година прошлог века, 01 Број: 02-445/05, а Извештај 27. фебруар 2006. године. Никаква тајна, обиман извештај, ништа овде, претпостављам да није нестало. Из овога може да се прочита и да се користи.

 Постоје многобројна сведочења. Добар некакав полазни основ, али, као што видите, то је толико компликована и тешка материја да од седамдесетих година до 2020. године нису направљени велики помаци од Тита па све до дана данашњег.

 Постоји пресуда Суда за људска права, односи се на случај Зорице Јовановић и тиме је направљен преседан. Значи, нешто што нас сада обавезује, то није целокупна ова материја Предлога закона, али нас обавезује да донесемо закон и да поступимо по пресуди Суда за људска права. Ако хоћемо правну државу, ми морамо да поштујемо пресуде судова. Ми морамо да поштујемо, тамо пише 10.000, 10.000 је унето у овај предлог закона. То не значи да мора неко да прими тај и да узме новац. То је само нешто што је пресуђено у случају Зорице Јовановић и направљен је преседан да тај суд сматра, а ми смо озбиљна држава и ми и добре и лоше пресуде, и слагали се и не слагали се, морамо да спроводимо пресуде које доносе судови, а односе се на Републику Србију.

 Како спроводимо разноразне арбитраже које уопште нису повољне за Србију? Да ли је нашом кривицом, кривицом неких министара у прошлости, какве су споразуме и уговоре потписивали, све то иде сада на рачун Републике Србије. Видели сте да у буџету постоје озбиљне ставке које се односе на исплате, накнаде штете по изгубљеним споровима. Ту је било дискусије када смо усвајали суд, зашто су те ставке тако велике. Ето, држава мора да плаћа нечије крупне грешке из прошлости.

 Тако да, врло је важно да кажемо да није овај закон донет на брзину, а шта ћете спорије од две године, да ово нису, због јавности ово говорим, ово нису неки случајеви где је јуче, прекјуче, прошле године, пре две године, пре пет година се нешто тако страшно десило код нас, него да су то случајеви из давних 70-тих, 80-тих и вероватно постоји и неки их 90-тих година. Не могу да тврдима да се таква појава не дешава негде данас. Немамо пресуду, немамо никакав доказ ни за шта. Немојте да сви ми коментаришемо нешто из новина или из нечијих тврдњи.

 Хајде мало, ипак се бавим правним послом, морам мало да подвучем црту и да кажем дајте да учинимо да се докаже нешто. Зато треба користити сва документа, ево кажем, потрудила сам се све да одштампам. Кога интересује може да копира, може сам то да уради и да се од нечега крене ако се тврди да је ово извештај који ће нам помоћи да све откријемо, али не верујем од 2006. године, онда значи нико није хтео да поступи по извештају из 2006. године. Ко је био на челу Владе 2006. године? Ко је био на челу полиције 2006. године? Ко је био на челу Министарства правде 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. године па није хтео да поступи? Ко? Службеници? Немојте молим вас да службенике питамо за нешто, уосталом службеници су код нас у држави не прикосновени, а ми се мењамо. Тако да би одговорност морали прихватили ипак политичари оног доба да ништа нису урадили.

 Ево, сад је неко ту ко хоће да прогута сваку грозну жабу да би нешто урадили, да би стварно нешто урадили. Анкетни одбор је имао 24 случаја родитеља оног доба и тиме су се бавили. Сада ћемо можда видети. Али, кажем, морам да кажем, уз сво поштовање министра Драгана Јочића, као доброг министра унутрашњих послова, он рецимо није хтео да се одазове ни на један позив тог анкетног одбора, ни на један једини позив.

 Значи, имали смо једну карику у ланцу врло битну која није хтела да учествује у томе. Родитељи су износили своје сумње, постоји ту одређена медицинска документација и велики су ту пропусти, пола тога нема. Чак се одлазило у погребне установе да ту проба нешто анкетни одбор да установи. Матичне књиге су исто вођене како су вођене у то доба и ишло се на поступак усвајања и мислим да је то један од најтежих поступака, јер ту постоје неке ствари које искључују неку ширу јавност ради заштите деце и породице које су усвојиле децу. Да ли су усвојиле ту децу то је за нас непознаница. Немој да будемо трачари неки који само причамо оно што смо видели у новинама и на филмовима, него хајде да се држимо чињенице, података којих има.

 Кажем, већина спорних случајева по овом извештају датирају од Тита до почетка власти Слободана Милошевића 1990. године. Ради се о деци која су умрла у породилиштима и никаква детаљна образложења узрока смрти не постоје. То је оно што је утврђено, а није ту ништа пресуђено. Ту се предлаже нешто да се институт застарелости отклони. Важно је то у овом случају урадити. Зашто би се неко бојао тога, само је важно добро пазити да отклањање института застарелости не угрози правни поредак једне државе, па да се у будућности када имамо неке нове дилеме, неке нове проблеме, не омогућава стално да се нешто ретроактивно решава. У овом случају у реду, јер, заиста, немогуће је да застари потрага за децом која су нестала.

 То се урадило у име породица које трагају за својом несталом децом, али и у име оних имају сумњу у ствари чија су они деца. Само у том смислу. Препоручено је овим извештајем да се донесе лекс специјалис. Од 2006. године никоме није пало напамет да донесе лекс специјалис. Ја вам кажем 2006. године, ајде да видимо. Ја сам се наслушала конференција за штампу од уважених посланика који су у оно време били на власти и ту морам да апострофирам посланицу Александру Јерков, не мислим ништа лоше о њој, дапаче, али то што лакоћа којом се неко обазире на велике проблеме које мора да решава ова гарнитура власти мене често запањује.

 Године 2006. су њени били на власти, па што није држала конференције за штампу и изнела неки лекс специјалис који би усвајали, не знам, Коштуница и Мирко Цветковић и Борис Тадић и сви они у чије се идеје данас заклиње. Па и Ненад Чанак коме је припадала и не знам већ коме јесте коме није. Зашто није? Она сада стоји да држи конференције за штампу и чита нам лекције како нешто треба урадити и како то треба урадити, онда не дође овде у салу, не уложи ни један амандман и не помогне нам.

 Постоје неке теме које су важније од политике, а тема несталих беба је важнија од политике. Ту треба сви заједно да радимо на томе. Си заједно. Ево, драго ми је да су усвојени и неки амандмани опозиције, да су усвојени амандмани опозиционе СРС. Нешто се мења у овом парламенту и то је добро. Али, не поштујем, заиста не поштујем кад ми неко чита лекције из ходника, као посланица Александра Јерков, а није прочитала овај извештај.

 Жао ми је што није ту да је питам шта је она лично учинила да се донесе лекс специјалис за време власти ДС којој припада, душом и телом и главом? Шта је она учинила у оно време када су њени владали, јер овај проблем није настао од 2012. године доласком на власт СНС и председника Александра Вучића. Али ћемо га решити корак по корак. И ово је први корак и тако треба схватити. Хвала свим посланицима који су озбиљно учествовали, који су подносили амандмане и дошли смо до неког решења које ће иоле задовољити све инволвиране стране у овом случају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Поменута је СРС. Посланици наше странке у Анкетном одбору. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Какве то везе има са репликом? Хоћете да кажете да нисте учествовали у раду Анкетног одбора?

 (Да ли имам право на реплику?)

 Не, него по амандману.

 (Вјерица Радета: Добро, вратите онда на нула, нула.)

 Ево, нећемо рачунати тих 20 секунди. Наставите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па, не знам како то покушавате да нам забраните да говоримо и да кажете, ако се помене странка, да посланик нема право на реплику као заменика председника посланичке групе, али добро, уводите ви разна правила, па није ништа чудно.

 Прво да се разрешимо неколико ствари. Овде је било говора шта је поента враћања на тај извештај Анкетног одбора који изгледа ништа није ваљао. Поента је да је тај Анкетни одбор констатовао да је поднето више од 750 кривичних пријава. Више од пола кривичних пријава је одбачено због застарелости. Да ви стварно хоћете да се овај поступак завршава у складу са законом, онда бисте ви ово квалификовали на једини могући начин и тада не би било застарелости, јер ово јесте међународна трговина људима.

 У ово су озбиљно умешане стране обавештајне службе. Доказ томе јесте и ово да је синоћ у Влади превладало мишљење Сорошеве фондације за отворено право и Милана Антонијевића. Требали да подсећам да је Милан Антонијевић био сав срећан и да је недавно објавио да је он лично учествовао у изради закона на основу кога је Коштуница ослободио шиптарске терористе међу којима је био и Аљбин Курти. За неку годину ће се хвалити и да је учествовао у доношењу овог закона који слободно може да се назове закон о заташкавању краће беба.

 Питамо, где то пише где сте мењали закон, који сте закон мењали, где пише да у овим случајевима није наступила застарелост. То што неко каже, не можемо дозволити да овде наступи застарелост, не значи ништа. То мора да пише. Ми вам кажемо на који начин. У питању је међународна трговина бебама. Међународна трговина људима.

 Ви покушавате да то прикријете и онда кажете, не доносите закон на брзину, јер он стоји у фиоци, сада ће Арсић рећи, није у фиоци него окачен на офингер, да стоји две године. Па, може он да стоји седам година, али ви га доносите у последњем секунду кад сте већ морали да га донесете. Како оправдавате то да је Татјана Мацура коју сад форсирате, чак је зовете и званично, Тања, говорећи као народни посланици, како је она то извучена из шешира да она буде неко ко је у Влади Републике Србије јуче формирао неке нове амандмане. Шта је њу натерало, шта је њу мотивисало да прекјуче овде плаче и каже, не сме се дозволити да се деца продају за десет хиљада евра и тражила да се сви чланови бришу, да данас повуче те амандмане. Па, да ли ви мислите да смо ми наивни?

 Ово што радите, не решава проблем. Овим се легализује крађа беба. Овим се заташкава крађа беба, што је најважније. Постоји комисија. Питали смо министра, Небојшу Стефановића шта је та комисија урадила, јер је и он члан те комисије. Шта сте урадили са Јасмином Киурски која је члан те комисије, која је заменик јавног тужиоца, која је на своју руку мењала правилник те комисије и тим правилником забранила да појединачно људи, па и родитељи којима су основано сумњају бебе украдене, да могу самостално да учествују у раду, односно да могу сами да предузимају одређене радње. То је укинула када је овај Радиша Павловић отишао и у Краљеву у фрижидеру нашао тридесет и нешто лешева беба, на којима постоје нека имена. Не дају да се изврши ДНК анализа. У Немачкој се зна колико има, односно да има највише деце украдене из Србије у Немачкој и тамо продане. Они тамо не дају да се врши ДНК анализа. Момак сам хоће, инсистира да му ураде ДНК анализу, прихватио је, јасно му је да није дете родитеља који живе у Немачкој, али не да, обавештајне службе не дају. Србија је и даље нажалост легално место за продају и кроз онај закон породични, где дозвољавате наводно усвајање деце, а поготово на овај начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Љубеновићу, изволите.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Посланичка група СРС поднела је овај амандман на Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији и предложили смо измену члана 9.

 Члан 9. односи се на начело поверљивости и у његовом ставу 4. је дефинисано да се у поступку, у коме се утврђују чињенице о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, примењују прописи који уређују заштиту података о личности, тајности података, ако овим законом није другачије одређено.

 Ми смо нашим амандманом предложили измену става 4, а наш предлог је да се после течи „тајност података“ ставља тачка, а остатак текста се брише.

 Дакле, суштина нашег амандманског решења је да материја у овом закону мора бити регулисана у складу са основним Законом о заштити података о личности.

 Посланичка група СРС сматра да су људи на које се овај Предлог закона односи, превише пропатили од тренутка рођења и нестанка деце, па све до данас. сматрамо и да нису били заштићени у тој својој борби за доказивање истине.

 За овако осетљиву и болну материју није решење у доношењу закона који ће понудити извесну новчану надокнаду, решење за све унесрећене породице је да се докаже истина и да кривци одговарају, они који су још увек живи.

 Решење је да се овакве ствари никад више не понове ни једној породици.

 Решење је да се добију одговори на питање – ко је свих ових година пружао подршку лекарима и медицинским техничарима, у њиховим монструозним радњама?

 Да ли су њихови саучесници у центрима за социјални рад и полицији? Нестанци нису могли да се спроводе само од стране лекара и медицинских техничара, па се зато намећу ова питања, па је зато потребно да се применом овог закона дође до одговора. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: По амандману, само кратко.

 Слушао сам ове амандмане колега посланика, колега из СРС и ја стварно не могу, наравно, барем, ево, са овом конкретном једном, пре тога не могу да кажем да ту нема доста, за мене, уверљивих разлога, аргумената и бојазни или сумњи, назовимо то како хоћемо, у погледу тога шта се дешавало, али има много, нажалост, или примера или индиција да су се дешавале многе страшне и ружне ствари.

 Нико овде не пребацује, или ја мислим да нико нема намеру да пребаци сада актуелној власти да је она крива за то, наравно, па ни претходнима, али су се стварно много страшне и ружне ствари дешавале.

 Можда не толико масовно и, надам се, не толико масовно као што се понекад стиче утисак, али свакако више него довољно да будемо врло шокирани и забринути и огорчени као појединци и као друштво.

 Зато ја разумем ову повишену температуру, у вези са доношењем овог закона.

 Дакле, свака сумња и бојазан да његово доношење, које ја подржавам, у принципу и у начелу, да оно помаже заташкавању случајева или томе да се неки од ових злочинаца, најтежих злочинаца.

 Ја то сматрам једним од најтежих злочина у појединим ситуацијама за које, кажем, постоје сумње да су се збиља догодиле, дакле, да ће се извући и да ће бити амнестирани и гурнути под тепих. Онда је то оно што мотивише, ја тако схватам, колеге које проблематизују решења из овог закона.

 Дакле, ја не кажем да то томе води, али просто треба разумети и ту потпуно разумљиву и људску и како год хоћете бригу да се то не догоди.

 Зато сам рекао да ће за мој став бити одлучујуће мишљење удружења родитеља. Видели смо да су нека имала резерве, нека су прихватила и први нацрт решења, нека од тих удружења, сад у међувремену још једно важно и битно удружење је, колико сам схватио, подржало ове допунске амандмане. Тако да је то, да кажем, корак још у добром правцу.

 Ствар је осетљива, деликатна, није, кажем, политички ни дневно политички, не сме да буде, не верујем да сад неко ту жигоше и да има намеру да оптужи било кога да је, говорим из власти, нити оне, не знам, 2006. године, нити ове сада, да је заташкавала ствар, али да је последица била заташкавање, објективна последица.

 Да се то догодило, то је чињеница и да нажалост нико, а ви ме испратите ако грешим, нико, словима нико, није одговарао за случајеве каквих је свакако било и који су свакако застрашујући.

 Дакле, мени је само важно да овај закон, не може он гарантовати да ће се ти случајеви решити, али ми је битно да барем не затвори врата, да ти случајеви буду у будућности решавани, а никада се не зна.

 Ево, после пар деценија се изгледа сад коначно разрешава убиство, случај убиства бившег шведског премијера Палмеа, како видимо. Тако ће можда и неко од ових случајева, можда пред крај живота, пред смрт проговори, проради савест, проговори неки чувар, портир, акушер, бабица, лекар. Свашта се може догодити.

 Дакле, само је битно да решења из овог закона не спречавају или не затварају могућност да се до истине дође, а да не гарантују ту истину то је већ потпуно јасно.

 Дакле, ја подржавам овај амандман, а истовремено, кажем, похваљујем и ове напоре који су чињени да се нађе у последњи час да се нађе прихватљиво решење и за родитеље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дарко Лакетић.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Дакле, ми смо имали једну дискусију у начелу, где мислим да је закључак, општи закључак био тај да је ова власт прва која је смогла храбрости, снаге и била одлучна да реши овај вишедеценијски проблем.

 Са друге стране, у дискусији је било такође поменуто да су нека удружења за предложени закон, нека удружења нису. Сада имамо ситуацију да овим амандманским изменама, практично већина удружења или практично сва удружења су за предложени закон, јер је у амандманима предложено и формирање комисије која ће бити састављена и од стране родитеља који ће имати већину, дакле, девет чланова и од стране представника Владе, који ће имати шест чланова.

 Дакле, суштинско питање се овде сада поставља, везано за дискусије које слушам, чији интерес се сада штити.

 Ако су родитељи за овај закон, ако су родитељи који сумњају да су им деца нестала, прихватили да овим амандманским изменама се поправи закон и практично употпуни ово законско решење, чије интересе сада било ко штити?

 Дакле, мислим да је Влада Републике Србије, у овом случају премијерка Брнабић, направила једну заиста одличну ствар, један искорак у смислу доласка до истине, што је свакако био и предлог овог закона, који је био само прва степеница у тој законској процедури.

 Са друге стране, ми ћемо имати сутра донет овај законски акт и на бази целокупног рада Комисије, која ће се формирати, говорим сада о новом амандманском решењу, које ће имати обавезу да прикупља релевантне доказе и да додатно опскрби судство, односно судије, у судским процесима, одређеним информацијама, ми ћемо имати комплетно заокружено решење.

 Суштинска ствар је, дакле, да на овај начин ова власт решава све оне проблеме који су се деценијама нагомилавали. У овом случају, то су и ови проблеми, који су најосетљивији и најмучнији, дакле, проблеми, нестале, деце. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Имајући у виду да смо на Одбору за правосуђе, као и Одбору за законодавство и уставна питања, оценили амандмане и то одборске амандмане као јако корисне, а самим тим и квалитативно побољшавају закон о коме расправљамо, несумњиво је да коначно добијамо један текст предлога закона који ће у пуном капацитету задовољити све интересе, превасходно интересе оних на које се односи.

 Дакле, све интервенције које су чинили до сада родитељи, све интервенције које су ишле у правцу да се изврше одређене корекције како би се што више приближио закон потребама родитеља који буквално истражују све оно што се везује за, како да кажемо, нестале бебе са једне стране, а са друге стране, за испитивање околности које су утицале да се ти немили догађаји десе, сада имамо садржане у амандманима о којима и расправљамо и које сам сигуран да треба усвојити.

 Оно што је јако важно истаћи да данашње критике које су изнете, чак и ове амандмане и предложени текст закона, свакако немају утемељење више су популистичког карактера и имају само за циљ једну врсту политичког маркетинга, што је легитимно право. Ми социјалисти и ја против тога апсолутно немамо ништа.

 Наравно, с друге стране, оно што је јако важно за грађане Републике Србије, јесте чињеница да сада имамо један комплетан, али буквално свеобухватан, нормиран и то јако добро нормиран Предлог закона, где се даје легитимација за покретање поступка и онима који ту легитимацију до сада нису имали, а то су лица која сумњају у своје порекло.

 Дакле, до сада у предлогу закона ту легитимацију предлагача није предлагач нормирао. Сада је предлагач то прихватио, што је јако добро. Заштитник грађана, такође, има исту легитимацију, легитимацију предлагача покретања поступка. Лично сматрам, с обзиром на надлежности и Заштитника грађана, да и у том правцу треба подржати овај предлог закона.

 Што се тиче нових чињеница и нових околности које треба да буду разлог за покретање поступка, након правноснажног решења којим је констатовано да не може да се утврди статус несталог детета, мислим да је то већ било нормирано и дефинисано другим законима. Конкретно, Закон о парничном поступку, правници то знају, познају један правни институт, зове се „beneficium novorum“ односно нове чињенице и нове околности, које уколико се појаве представљају и разлог и услов да се поново покрене поступак, односно да се све оно што није могло да се утврди испита у претходном поступку сада учини, што је јако добро.

 Међутим, оно што би можда правнички требало да се окарактерише и као сувишно, то је већ било и садржано у другим законима, Закону о парничном поступку, јер Закон о парничном поступку који је комплементаран са овим законом када је у питању процедура.

 Међутим није ни у ком случају толико битно да би оптерећивало и овај предлог закона. Лично мислим да може таква норма да се прихвати иако је Закон о парничном поступку већ ту ситуацију обрадио.

 На крају, када су у питању обавезе судова, да достављају податке комисији која ће моћи да буде формирана на основу Предлога закона о коме данас расправљамо, мислим да ту треба бити опрезан и у неким каснијим, евентуално, околностима које се десе приликом практичне примене овог закона, да се води рачуна о томе да се ово ни у ком случају не рефлектује на судове, као нека врста притиска на суд, јер судови генерално нису ни у каквој обавези да било коме пружају било какве податке, осим онога што је дефинисано одредбама Закона о заштити података или приступу података, о чему одлучује повереник.

 Тако да, у овом делу када је у питању однос комисије према правосуђу морамо имати у виду да квалификација обавеза судова, јер тако пише, није добра квалификација и да би је касније требало другачије тумачити или на неки начин, чак и мењати у неком будућем периоду, јер судови такву обавезу немају нити по Уставу смеју тако нешто да раде.

 Према томе, мислим да би требало далеко обазривије приступити овом односу правосуђа према будућој комисији која ће бити свакако састављена из различитих структура цивилног сектора родитеља и многих других који ову комисију могу да сачињавају, наравно, по структури, али однос комисије и суда не може бити супремација над судом.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Хтео сам поводом излагања колеге Лакетића само да кажем, верујем да је он случајно из нехата направио једну материјалну грешку и да је он у праву. Ја не бих имао никаквих дилема, ја бих врло радо, као што сам и најавио, гласао за овај закон, као што ћу вероватно и на крају гласати.

 Господине Лакетићу, не, нису сва удружења родитељска подржала ове допуне и нове амандмане. Подржала је једна важна, велика, значајна Београдска група родитеља и то је важна чињенице, а то је једна од најстаријих, ако се не варам, удружења, вероватно и највеће и то је тај помак у добром правцу, у правцу компромиса и консензуса о којем су овде говорили и за који смо се залагали, или бар добар део нас посланика овде.

 Друго, независно од става једне родитељске групе, дакле нису све, будимо прецизни ту и поштени, нису све групе, али ја мислим да су ова допунска решења добра. Између осталог, то је потврда како је потребно често мало спустити лопту, размислити, потражити, наћи решења која ако не задовољавају све, али барем највећи број људи и заинтересованих страна. То се овде показало. Тако да су за мене лично, независно од става родитељских удружења ова допунска решења добра, прихватљива и у добром правцу.

 Дакле, то није спорно и то треба поштено рећи и уз неку, како бих рекао, ограду, а коју такође морамо поменути, да је ова хитња која постоји сада, вероватно последица и чињеница да ће Савет Европе почетком марта разматрати то питање и да је врло пожељно да се каже да је Народна скупштина Републике Србије усвојила Закон о несталим бебама. Дакле, да је регулисала ту материју после више година колико није регулисана.

 Ја, вероватно тиме тумачим, једним делом и жељу плус због тога што је крај, тј. што се ближи крај рада овог сазива парламента, да се тај закон усвоји. И труд је показан и камо среће да је сличан труд и показујем на неким другим ситуацијама када смо без оволико такта, бриге и са журбом усвајали нека законска решења.

 Тако да је то свакако у добром правцу решење, треба само нагласити да то нипошто не би смело да води заташкавању страшног злочина где је очајно било крађе и отмица, кад назовемо то како хоћемо, беба из наших породилишта и трговине људима, односно трговине бебама, што је још страшније, мада је свака трговина људима страшна.

 И комисија је значајна. Промена састава комисије је предложена, такође нешто што је у добром правцу и да ће представници родитељских удружења наводно ту имати већину, тј. није наводно, тако је у овом решењу и предложено.

 Дакле, то су позитивне и добре мере. По мом субјективном суду тај предлог заслужује да буде усвојен, али само прецизности ради, нису сва удружења прихватила али јесте једна велика родитељска група.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Дарко Лакетић.

 Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем.

 Прво, драго ми је што сада постоји сагласје око тога да је законски предлог добар.

 С друге стране, сагласан сам такође да нико не сме да буде заштићен, говорим сада о лицима која су се огрешила о закон, а учествовали су на било који начин у нестанку деце у породилиштима. Дакле, суштинска ствар је она коју и закон дефинише, а то је да заштићених нити сме, нити ће бити. Свако ко се огрешио о закон и учествовао на било који начин у нестанку деце у породилиштима биће санкционисан.

 Што се тиче хитности, да је реч заиста у журби у том смислу, па закон би вероватно био донет по том основу, дакле под притиском Европског суда још 2016. године, када је постојала и пресуда Зорице Јовановић. Суштинска ствар је ипак нешто друго, а то је спремност да се суочимо са проблемима који постоје дефинитивно у овој држави. Нажалост, ти проблеми, већина њих, датира из неког периода и пре ове власти.

 Да ли мислите да овај проблем није требао да буде решен деведесетих година, 2000. година? Ја сам убеђен да је требао. Зашто се решава данас, а не тада? Е, то је неко друго питање. Морам да кажем да ако говоримо о хитности, хитност је да дођемо до истине. Суштинска ствар је да дођемо до истине да ли је до крађе деце дошло и ко је украо ако је дошло и да се, наравно, одговорни приведу правди. Е, то је хитност. То је нешто што дугујемо и родитељима, на крају крајева, као држава и као лица која се баве неким одговорним послом.

 Што се тиче закона, још једном кажем, мислим да са овим амандманским изменама дефинитивно постоји задовољство свих релевантних субјеката. Да ли је реч о свим удружењима или не, то је већ неко друго питање, али највећи број људи који су заинтересовани за ову проблематику, који су имали муку, који су доживели бол су задовољни и биће задовољни. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

 Изволите.

 БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Ја сам хтео само да се укључим кратко овде ових амандмана који су јуче предложени од стране представника Владе.

 Прво, желео бих да поздравим такав потез, који је јуче направљен, и мислим да је то најдемократскији могући потез, јер су у првој мери укључени они који трпе највише у овом друштву због ове проблематике и ове врсте криминала, а то су родитељи.

 Када се тиче надлежности ове комисије која је формирана, овде се помињало и то да ли судови треба њима да достављају податке итд. Ја мислим да је нешто друго у целом овом комплексу много важније. Ја сам о томе говорио и у начелној расправи помињао. Мислим да не треба да заборавимо да је законом предвиђено сада, поред ове комисије, односно пре ње предвиђен је стручно-експертски тим у оквиру Министарства унутрашњих послова, који ће се бавити истраживањем укупне целокупне ове проблематике и који ће бити први у борби против ове врсте криминала.

 Мислим да мора постојати дневни контакт, дневна сарадња, дневна спрега, да тако кажем, деловања ове комисије са стручно-експертским тимом који ће се одредити у оквиру Министарства унутрашњих послова, јер ће заједнички много лакше долазити до укупног истраживања, а исто тако и до извршавања истрага које суд, тужилаштво, било ко ко наложи овоме стручном тиму. Зато мислим да морамо негде уградити и децидно рећи.

 И, још једну ствар да кажем када је у питању овај стручни тим у оквиру Министарства, мислим да треба убацити и још једну одредбу у овај закон, а то је да је министар унутрашњих послова дужан да донесе правилник који ће да разрадити надлежности и рад овог стручног тима у оквиру министарства. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ево, пре свега ради јавности, заиста не могу да седим мирно и да слушам ове хвалоспеве које сами себи испевате, јер то што говорите једноставно није тачно.

 Ми смо вас слушали и пре два дана и тада сте говорили да је тај предлог закона најбољи могући. Ми смо вам указивали на све пропусте које сте направили, указивали да је закон који доносите неусаглашен са пресудом Међународног суда за људска права у Стразбуру. Ви кажете да доносимо због тога, а да је журба због тога онда би морали 2016. године.

 Ви очигледно нисте ни прочитали материјал и не знате ни од када је та пресуда Међународног суда за људска права у Стразбуру. Она је из марта 2013. године и том пресудом сте обавезани да најкасније у року од годину дана донесете закон и решите овај проблем.

 Друга ствар, вама је оправдање то што ваши претходници нису решили овај проблем. Они су политичку цену тога што га нису решили, између осталог и поред тога, платили 2012. године.

 Трећа ствар, ти претходници зли који ништа нису радили и нису били спремни да се суоче са проблемом су управо ваши коалициони партнери са којима и данас седите у Влади. Све те политичке странке, има их 15, значи од СПС, ЈС, Карића, СПО, ПОКС, нема ко није. Дакле, исти ти неодговорни људи који су одбијали да се суоче са проблемом, ви причате како сте данас веома одговорни и, боже мој, спремни да се суочите са проблемом.

 Да сте били спремни, ви би сте то урадили одмах по освајању власти. Могли сте то и пре пресуде Европског суда за људска права. Зар вам је потребна пресуда из Стразбура да бисте решили проблем људи, деце, родитеља, који годинама пате и чекају на то решење, и сами сте рекли, неки и 50 година, неки случајеви су из седамдесетих година прошлог века?

 Говорите о одговорности и о томе да не штитите никога. Вољно или невољно, ви сте управо штитили те који су крали бебе, јер сте одбијањем да на институционалан начин решите овај проблем и да донесете одговарајући закон, њима омогућили да протекне време.

 Протоком времена, сваки наредни дан, свака наредна година утолико је теже доћи до решења, утолико је теже доћи до истине. Колико је родитеља чија су деца можда отета и продата, који су умрли у том претходном периоду? Колико је људи, лекара који су учествовали у свему томе, који никада неће одговарати, јер су и они преминули у међувремену?

 Дакле, не можете говорити о томе да су само други одговорни, ви нисте. Они су одговарали за период од 2012. године, а ви одговарате за ових наредних осам година не чињења.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

 Наравно да нико не може бити аболиран од било какве одговорности, па ни они који су прикривали кривично дело, јер прикривање кривичног дела није ништа друго него кривично дело.

 Нама закаснела памет не треба. Ми смо барем заједно у коалицији са стожерном и највећом странком, Српском напредном странком покренули ово питање које други нису покренули.

 Поставља се питање зашто критичари који то данас критикују нису критиковали онда када је то требало. Због чега тада нису указивали, као што сада указују где су те грешке, где су ти пропусти? Због чега се тада нису појавили са јавним мњењем са било ким другим да дигну глас и да кажу – да, постоје проблеми и то озбиљни проблеми са озбиљним кривичним делима, изузетно тешким кривичним квалификацијама, па да се тада појаве као неко ко ће да буде глас разума. Мало је касно сада за то, јер је то чисто популистичка прича.

 Оно што је јако важно, шлагворт је дао уважени колега Лакетић. Чињеница је да је демагогија позивати се на хитност поступка. Чињеница је да је демагогија рећи сада колико то треба брзо да се уради, брзо после 30, 40 или више година. Шта то значи брзо после толико деценија? Шта то значи брзо ако је неко ко је прикрио кривично дело остао апсолутно ван домашаја било каквог процесуирања, а самим тим далеко од осуђивања, односно оглашавања кривим и осуде на одговарајућу казну? Због чега се те чињенице не истакну на начин како треба, а то значи да се демистификује буквално оно све што је претходило.

 Оно што ми се чини да је најважније, нисам сигуран када говоримо о кривичним поступцима након примене закона, овај закон се не дотиче ни кривичног гоњења, нити се дотиче осуђивања. За то су применљиви други закони, Законик о кривичном поступку, Кривични законик и тако даље. Овај закон то не нормира, не регулише, али овај закон отвара простор да се утврде чињенице од којих зависи шта се све урадило и ко је урадио и на који начин. Да ли ће то бити застарело? Можда. Вероватно хоће, али ће постојати једна морална осуда друштва, једна морална осуда друштвене заједнице за све оне који буду идентификовани као виновници најгорих злодела или недела и то је оно што треба да буде порука грађанима Републике Србије.

 Ако постоји било каква правна могућност, било какво правно упориште за вођење кривичних поступака, за процесуирање, за истицање било чега што може довести до наредбе о спровођењу јавнотужилачке истраге, главног претреса, пресуде, ја бих био срећан и сигуран сам да ту срећу делим са свима вама овде у редовима наших посланичких група, нашим клупама.

 Да ли ће до тога доћи? Не знам, правнички нисам сигуран, али сам сигуран да ће се на овај начин доћи до истине, а та истина, када се обелодани, сигурно је да ће изазвати праве реакције друштвене заједнице према свим онима који су учинили зверства према бебама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић, по амандману.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Знате како, господине Јовановићу, овде напредњаци могу да кажу да одговарају само за последњих осам година, жути пре њих за оних 12 година, а ако неко сноси највећу одговорност, то сте ви комунисти. Ови други режими, сви после 2000. године могу да кажу - то се дешавало за време неке друге власти, а та власт сте управо били ви. Дакле, комунисти који су се после тога прерушили у социјалисте, ви сте ти за време чијег режима се све ово дешавало. Ви сте ти који су најодговорнији и ви сте последњи који имате право било коме било какве лекције да држите и по овом и по многим другим питањима.

 Што се тиче тога што ви одбијате накнадну памет, кажете није вам потребна накнадна памет, боља је и накнадна, него никаква.

 ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, се председавајућа.

 Па, добро је да колега који критикује СПС представља станку која низашта не одговара, апсолутно низашта не одговара и не сноси одговорност за било шта. То је сјајно. Сјајно је из два разлога. Први разлог, није ни могла зато што није учествовала у власти, није ни била парламентарна странка, па се ушушкала у опозиционо деловање које је, по мени, било поприлично лагодно. Хајде да критикујемо, хајде да износимо разноразне популистичке и демагошке ставове, ко је крив, ко је одговоран, ми нисмо. Нема проблема, али ћемо зато салве критика и највише неоснованих изнети на оне који те критике аргументовано и чињенично не треба ни у ком случају ни да трпе, нити се те критике могу на њих односити.

 Социјалистичка партија Србије, хвала Богу, јесте у власти онолико колико јесте. Парламентарна је странка од свог постојања, државотворна странка, уткала је себе у све видове државног организовања и то је нешто што је за понос СПС и њеним члановима, па и грађанима Републике Србије.

 Што се тиче теме о којој расправљамо, да не одлазимо од теме, јер увек од колеге који критикује чујемо нешто што је 1% везано за тему, а 99% ван теме разговора. Да би се вратили на тему, желим само да истакнем још једном једну чињеницу коју нико неће довести у сумњу, а то је чињеница да овај закон, без обзира што се амандманима покушава девалвирати његова вредност, треба да подржимо сви, јер је то одговорност према грађанима Републике Србије, то је одговорност према родитељима несталих беба, то је одговорност према свима онима који заслужују сатисфакцију, барем на овај начин, ако никако другачије, барем на овај начин кроз закон о коме расправљамо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Па, господине Јовановићу, ви на један веома чудан начин нешто што не би требало да буде врлина представљате као врлину.

 Ви кажете да је ваш квалитет то што сте ви стално у власти. Ви тиме доказујете, господине Јовановићу, само да можете са свима.

 Који је то принцип? Ви сте принципијелно за власт, по сваку цену и то вам је једини принцип. Када се сетим како сте само хвалили својевремено Бориса Тадића, па како сте ватрено хвалили Млађана Динкића, како сте хвалили многе оне који су уништавали Србију и српску привреду, у којој су спроводили пљачкашку приватизацију, како сте хвалили Радуловића када је он биран у Владу. Кога ви нисте хвалили, значи, тога практично нема на политичкој сцени.

 Шта је то што ви нама из СРС замерате? То што смо били принципијелни, што имамо своју идеологију, што се нисмо одрекли свог председника? А вас се и Слободан Милошевић из Хага одрекао, јер сте се ви потпуно одрекли сваке идеологије. Ко данас може да каже шта је идеологија СПС, осим власт? Ваша идеологија је власт. Свега другог сте се одрекли.

 Кажете - зла опозиција амандманима утиче на закон. Па, то је стварно велики безобразлук што смо поднели амандмане. Ви нам говорите пре два дана да је закон најбољи могући. Сада га суштински мењате.

 Моја примедба је била управо, ја сам вам два пута читао пресуду Европског суда за људска права, који је обавезао Србију да формира независно тело које ће се бавити овим. Ви кажете - не ваља опозиција.

 Наша је замерка била то што нисте објединили начин на који ће се доћи до истине, јер да будемо јасни, нису сви лекари учествовали у крађи. Ту када се узму сви случајеви на гомилу, наћи ће се нека правилност, у којим болницама, код којих лекара, у којим сменама, када се то дешавало. Ја сам јасно рекао - ти људи треба да буду на стубу срама.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

 Реч има Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

 Знате шта, господине, извињавам се, нећу се обраћати господину Шаровићу, јер то Пословник не дозвољава, а он то чини, иако га ви не санкционишете у том смислу, али нема проблема. Ја ћу замолити вас да чујете оно што желим да предочим господину Шаровића. Ако има слуха да чује, он ће чути.

 Уколико се на политичкој сцени појаве политичке странке, колико је мени познато и природно, те политичке странке се боре да остваре што бољи резултат како би биле у власти. Није ми логично и природно да се нека политичка странка бори да буде у опозицији. Али, немам ништа против да буде и тако. Уколико Немања Шаровић и СРС томе теже, није спорно.

 Међутим, зато није ни потребно нешто много, они јесу већ у опозицији, а најмање, најмање кредита и кредибилитета да се истакне нешто што је истакао господин Шаровић има управо он. Нека постави питање сам себи господин Шаровић колико је то процената СРС на изборима остварила у задњих колико изборних процеса, колико је била ван овог парламента, колико је сада њихов потенцијал у бирачком телу? Хвала Богу, спустили смо овај цензус са 5% на 3%, па се надам да ће тај цензус прескочити.

 У сваком случају, моја жеља је да се они ипак не боре да буду опозициона странка. Моја је жеља да се све странке боре за власт и да буду у власти како би држави било боље.

 С друге стране, оно што господин Шаровић заборавља, па ту окужену СПС, ту сатанску СПС подржавала је СРС и била у коалицији са СПС. Да се не заборави и та чињеница, мислим да би било добро. То је СПС и данас и тада и увек ће бити.

 Да опет идемо на тему…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ово је била реплика, две минуте и 17 секунди. Наставићете.

 Реч има Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Јовановићу, ја ниједног тренутка нисам рекао за СПС ни да је сатанистичка, нити било шта од тих увреда које ви сами износите о вашој политичкој странци. Ја сам се све време културно обраћао и вама и говорио о вашој странци. Оно што вама може да се не свиди и на шта очигледно немате одговор, то су аргументи.

 Вас боли када кажем - подржавали сте подједнако и Динкића и Тадића и Цветковића и Вучића и Ану Брнабић. И једина константа у вашој политици је то што ви волите власт.

 Нико не спори да политичка странка може остварити бољи или лошији резултат. Српска радикална странка је остваривала различите резултате. Имали смо и преко 30% поверења грађана, имали смо и 2%, али никада, за разлику од вас, нисмо продали веру за вечеру.

 Ви кажете - подржавали смо СПС. Јесмо, али нећете ваљда упоређивати СПС из времена Слободана Милошевића са СПС данас? Ипак ту има неке принципијелне разлике.

 Нећете упоређивати разлоге из којих смо ми учествовали у власти те две и по године, од марта 1998. до октобра 2000. године, и тада се показало колико смо принципијалнији од вас. Након 5. октобра и Булдожер револуције, па и нас су звали у прелазну Владу, али је руководство СРС то са гнушањем одбило, а ви сте потрчали да будете коминистри са оним досовцима петооктобарским. Вама је било, па дај још три месеца власти, па боље и са њима него да не будемо. То је тај ваш порив што ви не можете да кажете - па ево бићемо опозиција, али ћемо имати неки став или ћемо бити ван парламента, али ћемо се држати својих принципа и идеала. То је за вас непознаница.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

 Слободан Милошевић је председник СПС био у периоду када је СПС била доминантна и супериорна странка на политичкој сцени Србије, и то је тековина СПС, и то је нешто што ће СПС увек поштовати и ценити и неговати, и то је наше, а не СРС.

 Да подсетим само мог уваженог колегу, с обзиром да ми делује поприлично демагошка прича о Слободану Милошевићу и величању Слободана Милошевића, јер је управо из редова СРС својевремено највише критика, да не кажем, пљувања, огавности било на име, личност и рачун Слободана Милошевића.

 Не знам због чега се то уважени колега из СРС не сети, а требало би да се сети, јер је био политички активан и у том времену када је СПС, и тада за време Слободана Милошевића, била окужена, била је неко ко је био, хајде нећу сад износити квалификације за које је малопре мене оптужио уважени колега, али у сваком случају странка која је била неприхватљива за СРС.

 Оно што би требало, на крају не бих више о овоме коментарисао, сви ми да имамо у виду и да се сетимо, колико је то бирачко тело СПС и са колико процената СПС увек добија на изборима, који је то изборни резултат, колико је СПС времена парламентарна странка, па нека све те параметре и критеријуме узме у обзир уважени колега и нека процени статус и значај и квалитет његове странке. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли желите реч?

 Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је још један из низа закона који се доноси под притиском Стразбура, Брисела или ко зна већ кога, а добро знамо сви да све оно што се доноси под притиском не може дати дугорочне резултате.

 Наравно, нико нормалан у Србији нема ништа против тога да се открију и најстрожије казне монструми који су се дрзнули да краду и продају туђу децу, али нисам сигуран да ће овај закон, како сте га ви конципирали, допринети томе.

 Овде смо чули и ви сте чули од врсног правника, колегинице Вјерице Радете, да ову ствар треба квалификовати као дело међународног тероризма и онда та ствар не застарева, а очигледно да су овде највише ту децу, тих несрећних родитеља, куповали и били умешани људи из иностранства. Нашим грађанима није својствено да на такав начин долазе до беба, до деце, али ту су људи из иностранства куповали ту децу.

 Имам утисак да се на овај начин, овим законом, жели скренути пажња са једне друге ствари, која је најважнија и највећи проблем државе и овог друштва, а то је наталитет који је, нажалост, овакав какав јесте и ако се нешто у том погледу не уради, држави Србији и српском народу не пише се добро у перспективи. Јесте да ова Влада има министра без портфеља, госпођу Славицу Ђукић Дејановић, која је задужена, хајде да кажемо, за ту пронаталитетну политику, међутим резултати још увек нису видљиви.

 Можемо се ми хвалити и успехом, повећањем привреде, плата, бруто националног дохотка, броја километара аутопута, али ово је витална ствар и без овога све остало пада у воду. Историја није забележила случај да се нека држава, неко друштво извукло из кризе уколико није дошло до повећања популације, до повећања броја становника.

 Дакле, треба се сконцентрисати на ову ствар и читав низ мера предвидети које ће допринети овоме, а када се то реши, наравно, то није ствар која се може решити тренутно, али у тај процес треба кренути буквално одмах, још сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, нама ово показује озбиљност у свему овоме када у два дана ми видимо како се амандманима у задњи час суштински мења Предлог закона.

 Дакле, у време начелне расправе могли смо да чујемо овде како је ово та власт која је преузела одговорност да реши нешто што није могло бити решено пре 10, 20, 30 или колико већ година, да су се коначно суочили са проблемом и да ће ова власт то решити итд, а онда када смо ми у начелној расправи говорили о томе да овим предлогом закона, без ових амандмана, нема суштинских решења тј. нема никаквих решења, осим исплате новца неким људима који су у потрази за истином о својој деци, онда се у два дана амандманима то исправља и формира се оваква комисија.

 Уколико ова Влада, власт од 2012. године је већ осам година, сада спрема Закон о несталим бебама, на томе се ради, постоје људи који то пишу, јел тако, они консултују неке друге, истражују те случајеве како би такав један предлог закона требао да изгледа, неко време се на томе радило, две године сигурно у скупштинској процедури и само се у два дана све промени, шта то говори о схватању закона, схватању парламентаризма и уопште улоге парламента у Србији када је у стању тако нешто да се деси после два дана?

 Ми смо чули да се у ствари све решава од господина Стефановића, да се то све решава, како ће полиција свакако вршити истраге и без неких законских решења, да ће полиција спречити све неке будуће покушаје отимање деце итд, али да је то тај закон који смо ми чекали. Када смо ми из СРС говорили о томе да је потребна улога државе, да се у томе свему покаже, да ли кроз анкетни одбор, да ли кроз овакву неку комисију, онда су они критиковали, тј. господин Стефановић и Славица Ђукић Дејановић, то како то није могло да се деси, како је некада било, па није било резултата итд, а онда у два дана се то све исто ради.

 Ови амандмани које треба овај предлог закона да садржи су суштински у контрадикцији са оним што је причао господин Стефановић, а Стефановић је био овде представник предлагача. Шта то говори овој Влади Републике Србије? Да ли ви имате неки договор уопште пре него што дођете у Скупштину? Да ли ви те законе читате? Да ли тамо истражујете? Дакле, у два дана све оно што је причао господин Стефановић апсолутно пада у воду.

 Може ово питање да се реши кроз ову комисију, и то је потребно, али оно што је најпотребније, а што се не види, јесте политичка воља да се то питање реши. Дакле, можемо да имамо најстручнију, најбољу, сјајну комисију, али ако немамо политичку вољу да се то питање реши, џаба нам комисија.

 Ствар је у томе, и о томе смо говорили и у начелној расправи, да треба почети са истрагом, са саслушањима свих лекара, полицајаца, људи повезаних са породилиштима у том периоду, за које се сумњичи да је дошло до несталих беба, односно до крађе беба из породилишта, па би се решио један једини случај на пример, али тај један случај би могао да буде кључ решавања целог тог процеса, целе те мафије, зато што нико ко је учестовао у крађи беба није то радио само једном и нису то лица која нису повезана једна са другима и зато је то на тај начин требало да се реши, односно да се покуша да се реши.

 Ми смо били сведоци, ја не знам да ли је министар Ђорђевић у томе учествовао, али мало, мало како се појави нека афера у јавности око министара, па је један министар умешан у малверзације са „Крушиком“, па је други министар умешан у неке малверзације са неким другим страним компанијама као што је Зорана Михајловић, одмах се аутоматски вади неки полиграф, иде министар да се куне у своју невиност на полиграф и онда је вест, не судска истина, не шта се заиста десило, не ко је у праву - него министар је прошао полиграф.

 Дакле, то је метод тражења истине у Србији када дође до неке афере везане за кључне представнике режима, а после тога када кажемо – где вам је сад полиграф, где вам је полиграф у овој истрази? Ако је то тако једно сјајно средство које одваја лаж од истине, молим лепо полиграф и сви лекари, бабице, полицајци, сви људи који имају било какве везе са породилиштима у време крађе деце из породилишта или где се сумњичи да је до те крађе дошло прво на полиграф. То би на пример био један први корак. Дошло би се до неких информација које би биле довољне за наставак тог процеса, односно тражења истине о деци.

 То када се појавило није изгледало као истина, прича о крађи деце из породилишта. Али, како је могуће да када је један велики број родитеља утврдио да је то истина, људи пронађени, неки, од тих украдених, како су неки родитељи, односно удружења родитеља могли да дођу до неких информација за 10, 20 или 30 година, а Република Србија то није у стању? Како су способнији родитељи, појединци и та удружења од државних органа?

 Што се тиче овог новца, шта је ту понета, односно због чега се такво решење доноси? Европски суд за људска права је донео пресуду која треба да буде разлог, не наравно истина, него само зато што је Европски суд за људска права донео пресуду за тај један случај и наравно због тога се овде усваја закон, не због неке намере да се то питање и утврди, то је ваљда свима јасно, и тамо је означена нека цифра од 10.000 евра, а онда у законском решењу каже се – родитељ има право на правичну накнаду у износу до 10.000 евра. Где су ти људи, тј. како је могуће правити разлику између тих људи уколико они заиста имају информације, индиције да су деца украдена, па се једном исплати 5.000, другом се исплати 7.000, трећем се исплати 10.000 евра? Значи, то је од један до 10.000 евра. Неко може да добије и један евро, јел тако? Какво је то решење­? Ко то може да процени да је једном човеку дете пуно украдено, баш му је украдено у великој мери, па ће он добити 10.000 евра, а неком другом дете није толико украдено, украдено му је у много мањој мери па ће он добити 100 евра? Где је ту логика, као и код многих других питања?

 Дакле, првобитно законско решење показује да уместо да се држава суочи са конкретним проблемима и да настоји да их реши, колико год то било исцрпљујуће можда или мукотрпно или тешко, иде се линијом мањег отпора. Још ћемо да видимо како ће се показати та комисија, али интенција са тих замишљених 10.000 евра јесте можда да се на тај начин неко од њих, који тешко живи, који можда нема посао, можда је у тешкој животној ситуацији, свакако би му 10.000 евра значило, значи, интенција је да тај неко ко би можда тај новац примио одустане од даље истраге, односно потраге за информацијама, односно потраге за својим дететом. Ја не видим други разлог за то доношење, а не решава проблем.

 Уколико буде комисија у складу са тим маркетиншким приступила проблемима, онда неће ни она ништа урадити. Дакле, иде се линијом мањег отпора, покушава да се новцем реши проблем, односно да се новцем некоме да нека утеха, а после да се наступа како је после одређеног периода те и те власти ово питање коначно решило, што нема везе са истином.

 Говорили смо уколико се појави било која цифра у законском решењу, колика год да је она, она на неки начин фактички ставља цену на једно дете, која није ни фискна. Може да падне или порасте цена детета. Када смо доносили овде закон који прописује да је сваки грађанин Србије обавезни давалац органа уколико се пре тога сам писаном изјавом код нотара те сагласности не одрекне, односно то изричито забрани, говорили смо о веома, веома потенцијалној могућности да то буде извор да се снабдева црно тржиште људским органима за Западну Европу, пошто они нас и виде као једно тржиште, као извор ресурса од јефтине радне снаге до природних ресурса, од сировина итд, зашто не и људских органа?

 Ово може да буде потенцијално извор, тј. ресурс за црно тржиште земаља ЕУ са децом. Чули смо већ коментаре из ЕУ на ту тему, пре свега из Немачке. Тих случајева је било. У Србији се о томе не говори. Србија се тиме не бави. Ово са овом ценом, јер чим се стави цена, односно чим се стави цифра то је у ствари цена. То је оно што је проблематично.

 Уместо да сте настојали да се неки родитељи поведу за тим новцем да можда одустану, требали сте да им понудите истину, а требали сте прво да се темељно припремите, да знате шта ћете и како ћете са таквом комисијом, а не да комисију смишљате у два дана. Неозбиљан приступ је од стране Владе Републике Србије уколико се само за два дана нешто осмишљава што треба да буде кључно у решавању овог питања. Да ли је одговорно – две године је само закон у скупштинској процедури, да само у два дана се такво нешто мења? По нашем мишљењу није.

 Друго, нико није размишљао о томе каква може слика у јавности да се створи када почну људи који немају везе са несталом децом да говоре како имају, да измишљају, да варају у нади да ће доћи до ових 10.000 евра на неки начин. Да ли ви сматрате да је то можда потенцијално компромитујуће за све те људе који 20 или 30 или колико год година траже истину за своју децу? Уколико се неки хохштаплери појаве у нади да ће добити овај новац, пошто је, видимо већ, властима у Србији много боље да се новац исплати, а да се ништа друго по том питању не ради, да ли ће на тај начин бити компромитовани сви ови људи који на томе инсистирају већ дуги низ година?

 Дакле, опет кажемо, будући да се решење не назире, да треба тек да се види какав ће бити рад те комисије, оно што је кључно у решавању овог питања, као и сваког другог, а то је оно што видимо да често недостаје, то је политичка воља. Уколико има политичке воље, ово питање може да се реши. Уколико ово питање само треба да се скине са дневног реда, е, онда ће се исплатити и новац. Таква је ситуација. Форма без икакве суштине, то је предлог овог закона.

 Није коректно са стране Владе Републике Србије, по нашем мишљењу, да после доношења овог закона било ко може да каже да је ово питање у Србији решено и да је ова власт после 20 година решила питање несталих беба. То би било неморално, то би било срамотно, то би било скандалозно, а видели смо већ такве најаве пре него што је закон дошао у скупштинску процедуру од стране министра правде.

 Дакле, уместо да окрећете главу од проблема, уместо да идете линијом мањег отпора, треба одлучно да приступите решавању и истраживању, тј. истрази шта се десило са том децом и онда да видимо кроз неки период резултате рада, а уколико будете доносили законе само зато што су такве смернице Европског суда за људска права, онда нећемо стићи, заиста, нигде.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала председнице.

 Ми смо на овом заседању имали две тачке дневног реда које су врло осетљиве и о којима морамо говорити врло пажљиво. Нажалост, и о једној и о другој тачки дневног реда, ради се о правима бораца, ратних инвалида и других лица, а други је овај предлог закона који бих ја могао назвати предлог закона о ужасима које су преживљавале мајке, породиље, очеви и чланови породица беба које су умрле, а нису им показане на увид, није им омогућено да их они сахране, или су киднаповане и продаване.

 Мене је посебно изненадио сегмент синоћне емисије „Око магазин“ у којој се појавио човек као потенцијални купац бебе, да не препричавам. Није ми јасно да после те емисије јавни тужилац не реагује, саслуша ту особу и покрене истражни поступак. То је један моменат који треба имати у виду.

 Не желим са овако тешким и осетљивим законима да говорим о томе да представљају предизборни маркетинг, али колико је површно рађен овај закон говори и образложење тачка IV – Финансијска средства потребна за примену закона. Други пасус гласи - Средства која су потребна за исплату нематеријалне штете у 2018. години, подвлачим у 2018. години, обезбедиће се прерасподелом већ одобрених средстава Закона о буџету Републике Србије за 2018. годину, „Службени гласник“ број 113/17 у оквиру Раздела 23 Министарство правде итд, итд.

 Ако сте већ имали слуха да уважите интервенцију једног удружења родитеља, што поздрављам, зашто онда није одбор, предлагач Министарство правде, извршило барем исправку овог образложења тачке IV и довео то у вези са Законом о буџету Републике Србије за 2020. годину или 2021. кад овај закон ступа на снагу, или када ће се примењивати, пардон, 2020. годину.

 Истовремено, ја сам у дилеми да ли да гласам за, против или да будем уздржан. По потребама родитеља, требало би да гласам за. По оспоравањима која сам овде чуо, вероватно против. И остаће ми дилема до краја ове седнице и расправе по овој тачки дневног реда како се треба изјаснити, тим пре што нисам сигуран да овај закон неће омогућити да држава сноси последице у финансијском погледу, које можемо и да занемаримо без обзира на износ, а да се извуку она лица која су одговорна, а овде се ради о организованом криминалу.

 Нестанак беба није могло да обави ни једно једино лице, чак ни лекар, без помоћи медицинских техничара, бабица, портира и свих осталих који су у тој смени били у то време када је тај чин спроведен.

 Истовремено, на крају, дозволите ми да свима онима који рођендан славе сваке четврте године на данашњи датум, пожелим срећан рођендан и надам се да ће иако овај месец има један више него уобичајено, да ће им минимални доходак, односно минимална зарада омогућити да прославе рођендана, иако то није случај са запосленим службеницима у Народној скупштини Републике Србије, који ни са средњом школом немају минималну зараду у висини минималног личног дохотка, него им се доплаћује 600 динара месечно. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, када се прича о нестанку беба, сви мислимо да је до нестанка дошло са намером, али има и случајева где то може доћи и због стицаја околности.

 Ево један посланик шта је написао из личног искуства, пажљиво слушајте. Рођен сам у чачанској болници, што је те давне 1949. године било доста необично, да жена са села рађа дете у граду, а не код куће. И збиља, одмах по рођењу догодила се једна необична ситуација, замењен сам при изласку из породилишта. Као беба имао сам број шест, па је тако моја мајка уместо мене шестице, понела кући бебу број девет. На сву срећу, та друга беба је била девојчица, тако да је замена одмах примећена.

 Дакле, до нестанка бебе је могло доћи стицајем околности. У овом случају, мислим да су они који су заменили са друге стране, приметили да је боље да задрже девојчицу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала господине Ристичевићу.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево ја предлажем да слушате шта још увек не ваља у вашем закону. Претходни пут нисте слушали, тврдили сте да смо малициозни, па сте морали у пола ноћи са Наташом Кандић и Татјаном Мацуром, под неразјашњеним околностима да мењате закон.

 И ове сада амандмане које сте поднели нису потпуно смислени. Ево нпр. сада сте додали један став који каже да предлагач може поново да покрене овај поступак уколико суд први пут утврди да не може да се утврди шта је било са дететом, под условом, каже - да је о истој ствари сазнао нове чињенице или стекао могућност да употреби нове доказе на основу којих би могло да буде донето друго решење.

 Овај члан и овај став је сада супротан члану 16. закона. Члан 16. закона каже да предлог може да се поднесе суду у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона. Дакле, ступи закон на снагу, неко поднесе предлог, зар мислите да ће то бити решено у року од 15 или неколико месеци?

 Имајући у виду како функционишу судови у Србији то су поступци који ће потпуно јасно трајати годинама. Нека траје и годину дана поступак, да буде изузетно експедитиван, да се заврши у року пола године, да буде донета пресуда, да иде жалба на њу, док се то врати у суд, дакле, већ ће увелико истаћи овај преклузивни рок од шест месеци за покретање поступка, што значи да је овај члан потпуно бесмислен.

 Друга ствар, још једанпута вам указујем на то, да у пресуду Европска суда за људска права не стоји да највећа могућа досуђена надокнада за нематеријалну штету, дакле за претрпљени душевни бол, за патње тих родитеља који су остали без деце, а којима држава није помогла и није решила њихова питања дуго, дуго година, дакле Европски суд за људска права не говори да је највиша накнада 10.000 евра, 10.000 евра плус сви порези, то је оно што је досуђено у овом конкретном случају. Они у делу пресуде којом обавезују Републику Србију да формира независно тело, да реши проблем на одговарајући законски начин, доношењем лекс специјалиса, управо кажу да се мора пружити одговарајућа надокнада према сваком поједином случају.

 Ви и овде имате још једну контрадикторну ствар где одређујете надокнаду у закону, ви прво кажете да суд одређује висину правичне новчане накнаде, нематеријалне штете, суд одређује по слободној оцени. Знате ли шта је слободна оцена суда? Има ли овде некога ко није купио диплому? Слободна оцена суда подразумева слободу. Слободу да одреди мању, већу надокнаду према околностима случаја, према својој сопственој процени, према процени вештака. А, ви већ у наредном ставу истог члана одређујете да ће највиша надокнада бити у износу од 10.000 евра у динарској противвредности или постоји слободна оцена суда или је та накнада унапред ограничена. Ви сте је ограничили. То значи да нема никакве слободне оцене суда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 На члан 12. амандман је поднео народни послан Миљан Дамјановић.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Изволите, госпођо Белачић.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Даме и господо, поднела сам амандман којим предлажем брисање члана 13. Предлога закона, а заправо би цео Предлог закона требало повући из процедуре с обзиром да је он у целости изузетно лош.

 Када погледамо Предлог закона, чак ни његов наслов није довољно добро дефинисан с обзиром да се користи термин деца нестала из породилишта, а чињеница је да деца нису нестала већ да су украдена. Такође је чињеница да су се мајке деце за коју се сумња да су украдена у 100% случајева порађале у државним установама и да су државни радници, односно лекари и медицинске сестре у спрези са радницима матичних служби били ти који су крали децу. Самим тим, најмање што држава може да учини јесте да покуша да ту децу пронађе.

 Погрешно је то што овим предлогом закона предвиђате могућност материјалне одштете у случајевима где није могуће адекватно спровести истрагу. Није смела да постоји корелација између спровођења истраге и исплате материјалне одштете исто као што та материјална одштета уопште није требало да буде дефинисана Предлогом закона. Износ од 10.000 евра свакако је понижавајући, али све и да је тај износ већи, материјална одштета не сме да буде исплаћивана јер деца не смеју имати цену. Цену можете да ставите на псе, на мачке, на друге животиње, али не и на децу, јер бол са којим се суочавају родитељи чија деца су украдена не може ничим да се мери.

 Нама је јасно да се вама жури да овај закон донесете, како бисте у кампањи могли да се похвалите да сте и ово питање решили, али чињеница је да Предлог закона не ваља.

 С обзиром да је прилично јасно да га нећете повући из процедуре нама не остаје ништа друго него да вас замолимо да након избора у следећем сазиву покушате да дорадите овај закон на начин који предвиђа спровођење истраге у сваком појединачном случају, јер је то једино исправно и једино што родитељи нестале деце траже од вас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Белачић.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Интервенисали смо на сваки члан овог предлога закона да бисмо скренули пажњу да Влада Републике Србије треба да повуче овај закон из процедуре.

 Уместо да то уради, Влада се синоћ састала са Сорошевим Миланом Антонијевићем, са неком групом родитеља, са Татјаном Мацуром и они су се договорили да кроз три амандмана реше проблем и скрену пажњу са чињенице да овај закон вређа све родитеље, а поготово родитеље чија су деца украдена, што рече колегиница Белачић нису деца одшетала из породилишта, то су бебе које је неко морао да узме, спакује и да прода некоме за озбиљне паре.

 Ви сада хоћете да, причајући данас, скрећући пажњу заправо са тих десет хиљада евра, да скренете пажњу са тог суштинског проблема што ви мислите да постоје родитељи који су спремни за десет хиљада евра да трајно и заувек заћуте о чињеници да озбиљно сумњају да им је дете украдено у неком породилишту.

 Ми смо вам пре три дана поновили оно што смо рекли пре две и по, три године када се у јавности појавила информација да постоји лекар у пензији, гинеколог, жена је у питању и живи у Суботици. Питамо – да ли је Влада Републике Србије, да ли је министарство урадило нешто да бар сазна ко су све жене гинеколози у пензији, а живе у Суботици и да ли су покушали да са неком од тих жена разговарају? Рекли смо тада и понављамо сада, можда је то погрешан траг, али је сувише озбиљан да би га требало занемаривати.

 Умето тога, ви нам овде причате да закон не доносите напрасно, наврат-нанос, јер је он, Боже мој, у процедури од 2018. године. Тај закон јесте тада послат из Владе, а колико га ви доносите наврат-нанос, говори чињеница да вам у последњем тренутку Сорошев Милан Антонијевић, Кандићкин, Милан Антонијевић диктира текст амандмана којим бисте колико толико смирили јавност. Јавност треба да зна да је ово велика превара, да је ово закон који власт мора да донесе, не мора, али просто пошто су се определили да на европском путу газе мртво и живо, они раде и ово.

 С друге стране, ово ће им служити да у кампањи причају како ето нико пре њих није, они први пут ће решити ове проблеме, а ми само питамо – да ли је за оволико година колико сте на власт, дошао близу решења и један једини случај? Није. Питамо, ево колегиница Маја Гојковић каже да је господин Ћосић само чиновник. Не знам да ли сте и сад помоћник министра, у име министарства 2010. године, помоћник министра господин Јован Ћосић је рекао да се не могу и неће решавати проблеми несталих беба због застарелости. Шта ту није јасно?

 Ми кажемо, не може да се каже као што смо пре сат времена чули, па нећемо дозволити да овакви случајеви застаре. Ми нисмо племе Апача, ми смо ваљда уређена држава. Како неко може рећи – нећемо дозволити, а закон није промењен? Ми кажемо – ово је међународна трговина људима, међународна трговина децом, у ово су умешане стране обавештајне службе. То квалификујте као такво кривично дело и онда ћемо говорити да нема застарелости. Докле год то не урадите, пустите ви ваше шупље приче. Може неко ко довољно не познаје ту материју и да поверује, ко вам онако генерално верује, па вам и ово још залепи као неки велики успех.

 Ово вам успех није. Ово је замајавање, ово неће решити ни један проблем, ово је увреда за родитеље, за људски ум, за децу која већ имају индиције да не живе код природних родитеља, за децу за коју ће можда једног дана родитељи стварно доћи до непобитних доказа да су њихова деца, значи за све људе у држави Србији овај закон је велика увреда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

 Господин Александар Мартиновић, по амандману.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мало да се укључим и ја у ову тему.

 Госпођа Радета је овде изрекла неколико доста тешких квалификација са којима не могу да се сложим. Пажљиво сам пратио ток излагања и целокупну досадашњу расправу по амандманима, мислим да је овде изнет читав низ дневнополитичких ставова који апсолутно немају никакве везе са оним што у Предлогу закона стварно пише.

 Пре свега, није тачно да се Предлог закона нашао у скупштинској процедури и да ћемо ми за њега данас да гласамо зато што нас било ко, како неко каже, притиска.

 Желим да подсетим грађане Србије да се Република Србија налази под много већим притисцима, па није попустила, по неким другим питањима за која нећу да кажем да су важнија од овог питања, али су у најмању руку подједнако важна. Трпели смо притиске и нисмо попустили да уведемо санкције Руској Федерацији, зато што смо држава кандидат за чланство у ЕУ, па морамо да ускладимо нашу безбедносну и спољну политику са политиком ЕУ. Будући да ЕУ, односно да су државе чланице ЕУ увеле санкције Руској Федерацији, онда из ЕУ су почели да траже од Републике Србије да то уради и она. Ми нисмо попустили. То је један пример где Република Србија није попустила под притисцима. Ако нисмо попустили под притиском да уведемо санкције Русији, зашто бисмо онда трпели притиске од Европског суда за људска права. Ту ми нема много логике.

 Други пример где трпимо притиске и трпимо их и дан данас јесте зашто Република Србија набавља најсавременије наоружање од Русије и од Кине, али пре свега из Руске Федерације и зашто то не чинимо из неких других, пре свега западних, земаља? И под тим притиском нисмо попустили. Као што грађани Србије могу да виде, наша војска је данас неупоредиво јача него што је била у време Бориса Тадића, Драгана Шутановца, Војислава Коштунице и свих оних који су владали Србијом од 2000. до 2012. године.

 Дакле, нисмо попустили ни под таквим притиском, а притисци су жестоки, притисци су свакодневни и много су јачи него ови притисци, наводни притисци, о којима ви говорите, а тичу се чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Оно што такође желим да кажем је следеће – није тачно да се законом предвиђа износ, фиксни износ од 10.000 евра који ће држава да плаћа родитељима да, како каже колегиница Радета, да ћуте. Овде се уопште не ради о томе. Не ради се о томе да било ко треба да ћути, овде се ради о томе да је држава прописала износ који није фиксни, 10.000 евра, него је суду остављено да процени колики износ ће да досуди грађанину за претрпљени душевни бол, односно за претрпљену нематеријалну штету, а износ је до 10.000 евра.

 То тако треба да стоји зато што се у суштини ради о парничном поступку, а у сваком парничном поступку, не само у овом, суд има право слободне оцене, слободне оцене доказа. Ја претпостављам да ће у неким ситуацијама суд можда и одбити тужбу, можда и одбити захтев да се неком грађанину досуди нематеријална штета ако процени да за то не постоје докази.

 Дакле, није ово неки правни новитет, да суд има право слободне оцене, у свакој парничној ствари суд има прво да слободно цени доказе. Суд, зна то и господин Јовановић, као адвокат, зна и Немања Шаровић, он је такође врстан правник, дакле, суд у свакој парничној ствари слободно цени доказе. Суд није везан чак ни налазом, ни мишљењем вештака. Дужан је да га прибави, али није везан оним што пише у налазу и мишљењу вештака, него може сам да утврди да је чињенично стање другачије него онако као што је то дефинисано у налазу, односно у мишљењу вештака.

 Оно што такође желим да кажем, пошто се овде константно, чини ми се, ствара један погрешан утисак да држава ништа није предузимала до сада по питању оних који су одговорни за, да се колоквијално изразим, крађу беба, то није тачно. Постоје кривичне пресуде које су донете још у време СФРЈ, као што постоје и кривичне пресуде које су донете после тога, дакле, после 1990. године, против појединих лекара за које се на суду доказало да су учествовали у овом кривичном делу, односно да су учествовали у овом виду организованог криминала.

 Дакле, није држава ћутала. Ја могу о тој држави, бившој Социјалистичкој Југославији, и свако од нас може да мисли шта хоће, али држава се и у то време борила кад год су постојали докази да је дете из породилишта украдено, да није умрло него да је украдено и да је некоме за новац продато, да ли у земљи или у иностранству. Такве кривичне пресуде постоје. У том смислу, не могу да прихватим ту паушалну оцену, држава је окретала главу, држава је ћутала, држава ништа није предузимала. Држава је преко судова реаговала у свим оним ситуацијама када је то објективно било могуће, као што ће и сада.

 Да се не лажемо, бити ситуација, да родитељ сумња да му је дете украдено, а дете је у ствари умрло. Ми смо сад већ помало и на терену психологије. Дакле, свако би волео да му је дете, односно боље би било да је дете украдено, него да је умрло. Ако је украденом, макар је живо. Макар је живо, макар живи у некој породици која је ситуирана, није било гладно, није било жедно, та породица га је школовала. Јесте да то није његова биолошка породица, али дете је живо и здраво. Свако у својој глави, пре би прихватио чињеницу да му је дете украдено, него да је умрло, али у многим ситуацијама, и када се буду водили поступци, утврдиће се да је дете заиста умрло, а да није украдено. Ми чини ми се полазимо од претпоставке, у сваком случају сумње да је дете украдено, дете је заиста украдено, а није тако, у неким ситуацијама се то дешавало, а у неким није.

 Оно што такође желим да кажем, али сада износим искључиво моје лично мишљење. Ово није став странке, ово није став посланичке групе. Ово је мој лични став као некога ко има право да има своје мишљење о једном друштвеном проблему који објективно постоји. Опет ћу да кажем да у оној бившој СФРЈ могу да мислим и ово и оно, али без обзира на све, мислим да је та држава била солидно правно уређена, да је имала један солидан правни и правосудни систем, да је било много мање корупције у судовима, да смо имали добре судове, да смо имали добре судије, да смо имали, на крају крајева и добре лекаре и добре медицинске сестре који су поштовали начела медицинске етике. Сумњам, ја лично сумњам као грађанин да је ово била појава која је могла да се мери десетинама или стотинама хиљада случајева, у појединачним ситуацијама овога је свакако било. Свакако је било, зато што већ постоје кривине пресуде. Али, да се држава дефинише као организација која ништа друго није радила током 60-их, 70-ох, 80-их година, него продавала децу из породилишта, ја просто у такву вероватноћу не могу да верујем и не могу да је прихватим. Мислим да то није тачно. У појединачним ситуацијама тога је свакако било, али да су се ти бројеви мерили у стотинама хиљада, то ми је просто невероватно.

 Такву организовану мафију Социјалистичка Југославија није имала и није ни могла да има, имајући у виду да ми говоримо о случајевима који су настали шездесетих, седамдесетих односно осамдесетих година.

 Невероватно је колики број људи треба да буде укључен у такав један процес отимања деце из породилишта, па да се број мери у стотинама хиљада. Мислим да то у оно време није било могуће.

 Оно што такође не видим шта је проблем, кажете да је Влада синоћ разговарала са представницима појединих посланичких група и са представницима појединих невладиних организација. Јесте.

 (Немања Шаровић: По ком основу и по ком принципу?)

 По принципу да је задатак онога ко води Владу да је дужан да разговара са грађанима, да је дужан да разговара са политичким странкама, да је дужан да разговора са представницима удружења грађана без било каквих предрасуда и без квалификовања унапред некога да је овакав или онакав.

 Ми смо имали и раније критике - зашто сте разговарали са овима, зашто сте разговарали са онима, зашто сте разговарали са Миланом Антонијевићем, са Клачаром, са овом или оном невладином организацијом, што сте разговарали са европским парламентарцима.

 Разговарали смо, ваљда је то суштина демократске и правне државе да се разговара а не хајде свако да се укопа у свој ров и свако за себе да мисли да је сто посто у праву и да је његово решење идеално. У таквој атмосфери нећемо доћи ни до каквог решења.

 Морамо да разговарамо, јер ја не могу да прихватим да је аргумент и да је кључна тема овог предлога закона, ко је крив што овај предлог закона није раније стављен у процедуру и зашто овај закон није усвојен, сем странке коју води госпођа Мацура.

 Овде не постоји ни једна политичка странка која је у некој етапи српске односно југословенске историје није била на власти, хајде да се не лажемо. Сада ми можемо једни другима да пребацујем – а што нисте ви, а што нисте ви. Неко је морао први.

 Стицајем историјских и политичких околности то је Влада коју води СНС. То је чињеница и та Влада је показала спремност да разговара и о предлозима решења које је она сама упутила у скупштинску процедуру. Зато што смо спремни да саслушамо по ко зна који пут и нечије туђе мишљење које се не слаже увек са нашим и да прихватимо и нечију туђу аргументацију.

 Нико не зна све о свему и нико не може да тврди да о овако осетљивој материји може да се нађе идеално решење.

 Знате шта је идеално решење, по мени? Када би неко измислио временску машину, па да се вратимо у те шездесете, у те седамдесете, у те осамдесете године и да у сваком појединачном случају који се стварно десио, а ради се о крађи деце из породилишта, процесуирамо оне који су то урадили. Да ли је то могуће? Није могуће. Ми говоримо о времену које је давно иза нас.

 Ја се надам да се овакве ствари сада не дешавају и да се нису дешавале пре пет, десет или двадесет година. Можда некада јесу, али ми говоримо о времену које је давно, давно иза нас.

 Будући да говоримо о плусквамперфекту, да ли мислите да је у тако далекој прошлости и догађајима из те прошлости, могуће пронаћи правно идеално решење око кога ће све политичке партије да се сложе, све невладине организације и сви родитељи који су били или сумњају да јесу жртве односно њихова деца, трговине том децом.

 Да ли је то могуће? Реално није, али смо ми показали храброст да изађемо са једним предлогом закона за који ми мислимо да у једној доброј мери, не у потпуности наравно, али у једној доброј мери је на трагу решавање проблема који се зове – статус новорођене деце за коју се сумња, а не за коју је непобитно утврђено да су нестала, него се сумња да су нестала, а да ли су заиста нестала или не, о томе ће да одлучују надлежни органи.

 Као што сам већ рекао у одређеним ситуацијама су већ одлучивали, дакле није тачно да држава до сада није реаговала, јесте, али као што је рекао и Неђо Јовановић, применом Кривичног закона и применом Закона о кривичном поступку.

 Ово је први пут да држава реагује тако што системски уређује ову област једним закон за који ми мислимо да је солидан, није идеалан, али је солидан и може да помогне свима нама као грађанима Републике Србије, без обзира у којој политичкој партији се налазимо да ли смо чланови или нисмо чланови ове или оне невладине организације, да се овај проблем коначно реши и да се утврди шта се заиста десило у овој појави, која толико заокупља пажњу јавности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др. Мартиновићу.

 За реплику се јавила Вјерица Радета и Немања Шаровић.

 (Вјерица Радета: Поменута је странка, поменута сам ја лично и поменут је колега Немања Шаровић.)

 Јесте, у праву сте, поменута је и странка, поменути сте и ви лично, али овог пута првенство има овлашћени представник Немања Шаровић.

 Није он? У реду, извињавам се. Онда реч има Вјерица Радета, моја грешка.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам што сте збуњени и шта вам је данас.

 Дакле, тема украдених беба, тема несталих беба, тема беба које су продаване, углавном у иностранство, додуше, има и у Србији, је тема о којој може на сваки начин да се говори, али не да се та тема карикира, што је малопре био случај.

 Ко је поменуо стотине хиљада украдене деце, ко је то поменуо? Конкретно се говори и о Извештају из 2006. године, где је било 750 и нешто кривичних пријава, помиње се неки последњи податак да постоји кривичних пријава око 3000, и наравно, нико не тврди да свака сумња подразумева да то заиста тако јесте, али се ради о томе да овај закон неће отклонити сумње, ради се о томе да овај закон неће решити ниједан проблем.

 Ко говори да је држава ћутала? Па ви из власти говорите да је држава ћутала, не говоримо то ми. Ми кажемо да проблем траје деценијама и није решаван на адекватан начин, покушаја је било.

 Изненађује ово да неко тврди да је крађа била у време те дивне Титове Југославије, како се овде рекло.

 Не, крађа беба се на жалост десила последња о којој јавност зна, пре отприлике две и по године.

 На жалост, камо среће да није тако и нешто што је заиста невероватно, компарација да ли је боље да је дете живо или да је умрло, али замислите, каже колега, ако је дете живо и живи у добростојећој породици, па отприлике, нема везе још родитељима 10.000 евра, и сви постају добростојећи.

 Ово је нешто од чега сам се најежила, верујте ми.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господине Шаровићу, Вјерица Радета је одговорила, ја могу само да дам једну реплику.

 (Немања Шаровић: Она може да говори у своје лично име, ја имам своје име и презиме.)

 (Вјерица Радета: Ово стварно нема смисла шта радите, он има своје име и презиме.)

 Не можемо сада тако, др. Мартиновић је могао да помене десет радикала, али ништа вас није увредио.

 Ево изволите, иако уопште нисам сигуран да је он вас поменуо, мислим да није, али ајде. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Маринковићу, нико се други осим мене овде у сали не зове Немања Шаровић, тако да није могао поменути никога другог. Ако нисте пажљиво слушали дискусију, консултујте секретара или стенограм, али да не губимо време.

 Пре свега што се тиче овога што господин Мартиновић каже, како ето Влада има право да разговара са свима и како су они разговарали без предрасуда, јесте, али питање је баш како за тај разговор изабрасте Наташу Кандић и госпођу Мацуру. Није то без предрасуда, ви сте управо тиме показали да имате предрасуде. Предрасуде према другим посланичким групама.

 Госпођа Мацура је направила посланичку групу, тако што су узели од Радуловића мандате, очигледно је да су они блиски режиму, и да ви желите на сваки могући начин пред изборе да им помогнете, и ово је неуобичајени тај корак да откривате ту врсту сарадње пре избора. То се обично ради након избора.

 Друга ствар, посланичку групу Српске радикалне странке, која је најјача опозициона странка и која је друга посланичка група по снази у Народној скупштини нисте позвали. Ми би можда прихватили, можда не, али да је позвала Ана Брнабић, тиме би показала да нема предрасуда, овако је потврдила да има.

 Друго, да је среће, ви да имате искрено ту жељу за разговором и договором ви би сте сели и пре овога закона да разговарате. Нисте такву жељу показали и свакако не може бити искрена та жеља ако се ради о разговору ноћ пред расправу о амандманима.

 Што се тиче надокнаде штете, основа се прописује у Закону о облигационим односима и она се прописује према сваком поједином случају. Замислите да у Закону о облигационим односима неко унапред ограничи колика може бити нематеријалан штета за овај или за онај основ. То би било немогуће. То би био скандал. Исто је тако је скандал да се овде у закону ограничава.

 И друго, кључно што понављам више пута, супротно је пресуди суда за људска права у Стразбуру директно супротно, јер тамо каже да се морају пружити поуздани одговори у вези са судбином сваког детета и пружити одговарајућа надокнада према случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Реч има народни посланик, др Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала.

 Управо ово што смо сада чули је доказ да аргументи које колеге потежу нису утемељени и да је Предлог закона, у суштини, добар.

 Све то што смо сада чули као цитат из пресуде суда за људска права стоји у Предлогу закона, дакле, да се у сваком појединачном случају надокнађује нематеријална штета, с тим што је само лимитиран максимални износ, а није фиксиран, као што је рекла колегиница Радета – 10.000,00 евра.

 Ви тако поједностављујете и све друге ствари, као што поједностављујете ово, тако поједностављујете и оне чувене субвенције. Ви полазите од тога да држава сваком инвеститору даје по 10.000, 20.000, 50.000, 100.000 евра.

 (Вјерица Радета: Седамдесет три хиљаде евра.)

 Колико?

 За „Раух“ сте рекли 100.000,00 евра. За „Раух“ сте рекли да је држава дала, да је Вучић дао за „Раух“ 100.000,00 евра. Није тачно, него је држава дала седам и по хиљада евра.

 Али, сад да се вратимо на ову тему. Дакле, разговарали смо са свима који су хтели да разговарају. Разговарали смо и са вама и хтели смо и са вама да разговарамо. Али, ваш проблем је што ви унапред одбијате да учествујете одбијате да учествујете на свакој јавној расправи, зато што ви сматрате да је вама испод понижења. Што би сте ви сада дошли на јавну расправу коју организује Министарство правде, о Нацрту закона којег се тичу чињеница, а односе се на новорођену децу за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Организовали смо јавно слушање у организацији Одбора за уставна питања и законодавство о изборним законима, нико од вас се није појавио. Не може нико да вас натера да ви разговарате ако ви то упорно избегавате.

 На крају крајева, сада ја питам вас, који сте жестоки критичари предлога закона. Шта је алтернатива? Који су алтернативни механизми да се утврде чињенице о статусу новорођене деце за коју се, понављам, сумња, а није непобитно утврђено да су нестала, него се сумња да су нестала?

 Дакле, дајте ми, не мени, дајте посланичкој групи СНС, дајте Влади Србије, коју толико нападате, дајте алтернативне механизме како да се овај проблем реши.

 Ја још нисам чуо ниједан алтернативни механизам. чуо сам само да се грађани Србије плаше, да је ово невиђена глупост, да се ово ради под притиском итд.

 Пресуда донета 2013. године, избори били 2014. године, па да смо били под притисцима, ваљда би брже, боље пред те изборе, ту пресуду преточили у предлог закона, а не, нисмо се уплашили 2014. године, па се нисмо уплашили 2016. године, па се нисмо уплашили за председниче изборе 2017. године, па за Скупштину града Београда 2018. године, али Боже мој, ево уплашили смо се суда за људска права 2020. године и због тога страха доносимо овај закон. Аргумент је смешан. Закон доносимо зато што желимо да помогнемо да се овај проблем реши.

 Ако мислите да нешто у овом Предлогу закона није добро то је ваше легитимно право које ја не оспоравам, само морате да понудите алтернативне механизме, а не паушално да кажете - овај закон не ваља ништа. Овај закон је добар, тј. Предлог закона је добар и амандмане које смо синоћ, тј. представници Владе, договорили само поправљају текст Предлога закона, не чине га лошијим, чине га бољим.

 Видећете када будете читали ове амандмане, то грађани Србије треба да знају, у једном од ових амандмана, мислим да у другом амандману пише - лице које само посумња да је одрастало у породици која није његова биолошка породица може само, дакле, само то лице може да покрене поступак за утврђивање чињеница о његовом статусу, да ли јесте или није украдено из неког породилишта у Републици Србији.

 (Владимир Орлић: То сте тражили.)

 То је била суштина примедби и ваших и ових који су долазили од стране Татјане Мацуре и разних невладиних организација. И ми тај амандман формулишемо и предложимо га Народној скупштини, а ви кажете да закон не ваља ништа. Па, добро не ваља, али онда као одговорни људи кажите шта је то што ваља. Баш бих волео да чујем шта је то што ваља по мишљењу оних који критикују овај Предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Господине Шаровићу, др Мартиновић је одговорио на сва ваша питања и све објаснио. Али, зарад…

 (Народни посланици Српске радикалне странке говоре у глас.)

 Што сте одмах скочили?

 Значи, човек је врло коректно одговорио на сва питања.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић. Право на реплику.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Маринковићу, ви сте веома толерантни, кад је власт у питању и кад су посланици режима у питању. Будите мало и када смо ми из опозиције.

 Ево, господине Мартиновићу, истине ради, да решимо одређена питања. Ја сам оспорио начин избора вашег саговорника, како је то Ана Брнабић одлучила да ће разговарати баш са Наташом Кандић, Татјаном Мацуром и једним од удружења родитеља.

 (Александар Мартиновић: Позвани сте, али нисте хтели да учествујете.)

 Ми нисмо били позвани као посланичка група. Да ли је то истина да нисмо били позвани? Јесте.

 (Александар Мартиновић: Била је јавна расправа.)

 Да ли бисмо ми учествовали или не на том састанку поноћном то је питање...

 (Александар Мартиновић: Није било у поноћ.)

 … И то никада нећемо сазнати, али сте ви, на начин својствен вама, одабрали да позовете оне који су вам најближи, и у реду је да су то Татјана Мацура и Наташа Кандић, то је ваша политика.

 Друго, нама оспоравате то што нисмо учествовали на Јавној слушању са Наташом Кандић. Ми смо политичка странка, парламентарна политичка странка. Зашто нисте организовали консултације на нивоу шефова посланичких група? Имали сте могућност, нисте то урадили. То показује да не желите разговор.

 Следећа ствар. Кажете како ми само критикујемо, а нема предлога. Не, управо је супротно. Ми смо дали конкретне предлоге.

 (Александар Мартиновић: Шта предлажете?)

 Ево, предлажем да се брише члан 16. Који је разлог да буде ограничено на шест месеци покретање поступка? Друга, принципијелна примедба, зашто уколико су живи родитељи не могу браћа, сестре, бабе, деде да поднесу, да буду предлагачи покретања тог поступка? То су све принципијелни разлози и конкретни аргументи на које ви немате одговор.

 (Александар Мартиновић: Имам све одговоре.)

 Следеће. Обмањујете јавност да је закон у складу са пресудом Европског суда за људска права. Ви кажете - даваће се надокнада према сваком конкретном случају, само смо ограничили до 10.000 евра. Па, ви сте тиме укинули слободну оцену суда. Нема слободне оцене суда ако је ограничен максималан износ. Зашто није ограничен Законом о облигационим односима?

 Шта би се десило да је у конкретном случају Европски суд за људска права рекао да је надокнада овој жени на којој се односи пресуда 100.000,00 евра? Да ли би то значило да у закону мора да стоји 100.000,00? Не, ово је појединачни случај. Они траже механизам да се реше сви други слични случајеви. То је суштина. Ви сте се уплашили, па сте унапред ограничили законом - не може преко 10.000,00.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Право на реплику, народни посланик др Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, уплашили смо се после седам година. То је јако важно, да грађани Србије знају.

 Чули смо, поштоване колеге, шта је алтернативни механизам и како се сав овај проблем решава - обрише се члан 16.

 Обришете лепо члан 16. из Предлога закона и сви проблеми који се односе на децу за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији биће решени. Камо среће када би било тако, али није тако.

 Овде је изнето читав низ…

 (Вјерица Радета: Не карикирај, Мартине!)

 Не карикирам ја ништа, него ви то мере банализујете ову ствар да је то смешно.

 Прво, састанак није био у поноћ. Састанак је био јуче у 16.00 часова у згради Владе Србије и на том састанку није било никакве Наташе Кандић. То грађани Србије треба да знају.

 Састанак је организован зато што су то тражиле поједине посланичке групе и поједине невладине организација и Ана Брнабић, као председница Владе је рекла- добро, дођите, хајде још једанпут да прођемо коз цео Предлог закона и да поразговарао о вашим предлозима.

 Шта је ту недемократски, шта је ту лоше и ко је ту, на крају крајева, дискриминисан? Није дискриминисан нико.

 На јавну расправу су позвани сви.

 (Марко Атлагић: Они нису дошли.)

 То што ви нисте дошли, то је ваше право, али немојте да оптужујете власт да вас нико није звао на разговоре. Звати сте на разговоре.

 (Вјерица Радета: Ко се зове, бре, на јавну расправу? Да ли си ти некад чуо шта значи јавна расправа?)

 Па, ваш колега каже - требали су да учествују представници посланичких група у дијалогу, а ви кажете ко су народни посланици да учествују у јавној расправи. Извините, а кога да зовемо? Кога да зовемо?

 (Вјерица Радета: Опет измишљаш. Нисам тако рекла.)

 Па, кажете - ко су народни посланици да учествују у јавној расправи, а ваш колега каже - а што нису звани шефови посланичких група?

 Ви ни сами, људи, не знате шта хоћете.

 (Вјерица Радета: А ви знате!)

 Па, знамо. То што знамо, ми смо ставили на папир.

 Ја бих волео да чујем шта је то што ви знате више од нас, а да ви ставите на папир, сем - брише се члан 16.

 Да је суштина у брисању члана 16, сви бисмо гласали за то. Обришемо лепо члан 16. и решимо све проблеме. Што да се судови, што да се други државни органи баве овим проблемом када се лепо обрише члан 16. и онда су сви проблеми решени? Камо среће да је тако, али није. Проблем је много дубљи, много комплекснији, много сложенији. Сеже у далеку прошлост.

 Овде се манипулише бројевима. Најпре се каже - било 700 пријава, па три хиљаде пријава. На крају крајева, нека и је било 700 пријава, да ли постоји реципроцитет између броја пријава и броја нестале деце? Па свака пријава је једно дете. Можда се пријава односи на 50 деце, на 100 деце, на 200 деце.

 Дакле, морамо да водимо рачуна о чему говоримо. Ја вас поново питам – шта је алтернативни механизам ономе што је Влада предложила да се реши и да се утврде чињенице о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији?

 Ја тај алтернативни механизам нисам чуо ни у начелној расправи, ни сада у расправи по амандманима, сем што нас поново оптужујете да смо издајници, да радимо по диктату Наташе Кандић, да организујемо неке поноћне састанке и тако даље.

 Ево, ја вам кажем када је састанак био - јуче у 16.00 часова.

 (Вјерица Радета: Нисам ја рекла да сте ви издајници, већ да сте звали издајнике на састанак! Када смо рекли да сте ви издајници?)

 Добро, а ко је издајник? Ко је издајник?

 (Вјерица Радета: Милан Антонијевић.)

 Милан Антонијевић? Добро, он је издајник.

 Татјана Мацура је издајник? Сви су издајници?

 (Вјерица Радета: Не, него је патриота.)

 Говорите језиком ОЗНА-е из 1945. године - ко другачије каже, клевеће и лаже, окупатори и домаћи издајници и сарадници окупатора.

 Па, дајте више. Јуче сте водили цео дан рат са овим мучеником Неђом Јовановићем. Сам човек седи у Скупштини, скочили сте на њега, он је комуниста, а ви се изражавате речником из 1945. године - издајници, слуге окупатора, овакви, онакви.

 Еј, бре, па то је речник Слободана Пенезића Крцуна, то је речник Александра Ранковића, Јосипа Броза Тита. Сада је 2020. година. Пустите тај удбашко-ознашки речник. Ми сада говоримо о политичким странкама, о посланичким групама, о невладиним организацијама и тако даље.

 (Вјерица Радета: Невладине организације…)

 Тако је, невладиним организацијама. Па, то постоји свуда у демократском свету. Шта је ту лоше? Црвени крст је невладина организација.

 (Вјерица Радета: Па баш смо мислили на Црвени крст!)

 Не, ви сте мислили на Наташу Кандић, а ја вам кажем да Наташа Кандић није учествовала на том састанку.

 То што Наташа Кандић долази на ваше скупове, то је ваша ствар, али не долази на скупове који се организују у Влади Србије и то грађани Србије треба да знају. И није био поноћни скуп, скуп је био у 16.00 часова на предлог ових људи. Председница Владе их је прихватила. Људи су разговарали, постигли су компромис и тај компромис је садржан у ова три амандмана. Шта је ту лоше, шта је ту недемократски? Није ништа. Поправљамо текст предлога закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мартиновићу.

 (Немања Шаровић: Реплика!)

 Господине Шаровићу, ви немате право на реплику. Може само…

 (Немања Шаровић: По Пословнику!)

 По Пословнику можете, али немојте да га злоупотребљавате, молим вас.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Маринковићу, ја га не злоупотребљавам, али то упорно чините ви.

 Повређено је достојанство Народне скупштине вашим срамним односом према представницима опозиције у овој сали.

 Пет минута и 30 секунди је говорио Александар Мартиновић и није вам пало на памет да га прекинете, а наша реплика свака траје два минута и одмах прекидате, одмах гасите микрофоне, одмах упозоравате итд. Пет минута и 30 секунди. И то је за вас демократија? То је начин на који ви видите добру вољу, разговор и све остало и увек вам је јасно да Мартиновић или неко други од режимлија има право на реплику, али вам никако није јасно шта је то повредило осећања опозиције, шта је то њима засметало и зашто и ми желимо да нешто кажемо.

 Ви бирате са ким желите да разговарате и тако сте бирали и јуче у Влади. Хајде што нисте звали све посланичке групе, нисте позвали, људи, ни представнике свих удружења родитеља чије су бебе нестале или то сумњају. Тој је ваш проблем. Ви не можете ни један принцип у било којој области деловања да га прикажете.

 Ви тврдите да ми немамо решења. Па, ја сам вам у начелној расправи говорио да нисте извршили обавезу из пресуде Европског суда за људска права, да формирате независно тело које ће се бавити судбинама несталих беба и давати одговоре.

 Ви сте рекли – није тачно, то не пише у пресуди Европског суда за људска права. Прошла два дана и видите како пише и све друго…

 Ви карикирате везано за моју примедбу за члан 16. Ја немам, попут вас, неограничено време, али узмите стенограм моје расправе која је трајала 15 минута, када је био начелни део расправе, па ћете видети примедбе од члана до члана и шта је то што треба да мењате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу,

 И ви сте један минут говорили стварно по повреди Пословника, а после сте злоупотребили то ваше право.

 Ја мислим да нисам повредио Пословник. Наравно, дугујем вам образложење.

 С обзиром да се жалите на моје понашање према опозицији, ја могу да вам само кажем, ево, врло често се жали и господин Ристичевић и господин Орлић, али ми то говори да сам на правом путу и да исправно радим овај посао. Апсолутно ниједног тренутка, знате и сами, нисам хтео да вас дискриминишем, ни вас, нити било кога из ваше посланичке групе. Знате и сами, господин Мартиновић је говорио по амандману. Човек има времена. Користи своје пословничке могућности које му је дала могућност чланством и позицијом у његовој посланичкој групи, тако да апсолутно ваша примедба не стоји.

 Ви сада можете само да се изјасните да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање о мојој повреди достојанства Народне скупштине.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: У складу са Пословником о раду Народне скупштине, желим да се Скупштина изјасни у дану за гласање, а посебно за то зашто је Неђо мучени. Морам да штитим колегу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 Колегинице Радета, ви сте се јавили по Пословнику?

 (Вјерица Радета: Да.)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам шта је чудно, рекла сам по Пословнику и примили сте к знању, учинило ми се. Али, ово сада кад хвалите ове из власти, можете ви, господине потпредседниче, то много јаче, брже, боље, да се добро чује.

 Дакле, ви мислите да ми не знамо како ви функционишете, да ми не знамо да ви данас покушавате да развлачите расправу да народ не би рекао - ови у Скупштини раде само пола дана, јер морате да чекате кворум зато што вам коалициони партнер има партијски састанак, па не могу доћи до неког доба поподне.

 Дакле, немојте само од нас да правите будале. Ми смо за кооперативан рад у овој Народној скупштини, али не можете да нама, не знам шта, ми се понашамо ко УДБА, ко ово, ко оно, не знам шта вам све падне на памет и чега се сетите.

 Вама смета што ми наглас кажемо да ви форсирате Татјану Мацуру. Зашто? Зато што је обећала, што сте је наговорили, што сте јој, да не кажем шта, на који начин убедили да изађе на изборе, да задовољите те ваше менторе који вам траже ту врсту странака на изборима. Вама не смета, зашто не коментаришете оно што смо ми рекли за њу и за ове њене који су отели мандате, да они овде у Народној скупштини кажу - у Сребреници се десио геноцид? Зар вам то не смета?

 Ви онда и поред тога расплињујете причу, ми рекли ово, ми рекли оно. Знате, ви морате да водите рачуна о члану 27, па макар то био и доктор уважени Мартиновић, како ви тако волите да кажете, дакле, морате да водите рачуна да су вам сви народни посланици апсолутно исти и морате имати однос према сваком на исти начин. Молим и други пут и молим вас да не заборавимо, овај закон ако не повучете, чудо сте направили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Мени је жао зато што знам да ви лично знате да имам исти однос према посланицима СРС, никакав другачији ни према Мартиновићу, ни према било коме другоме. Није, а и знате није коректно, знате да имамо апсолутну и беспоговорну већину и без колега које су не знам где. Тако да, нема проблема.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не)

 Хвала на томе.

 Господине Шеварлићу, немате више времена.

 По Пословнику, Маријан Ристичевић.

 (Миладин Шеварлић: По Пословнику.)

 Знате како, хајде да се договоримо, не можете, желите по једном основу, па по другом. Ја овде нисам неко ко испуњава жеље.

 Молим вас да се фокусирате и следећи пут да тражите реч онако како то мислите да треба и у складу са Пословником, а не ако не може на један начин, ви тражите неку другу опцију. Нећу то да дозвољавам данас уопште.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја се извињавам, али га заменили као бебу, немој сада да га замене у старости.

 Даме и господо народни посланици, члан 103. и 104, господине председавајући, рекли сте да смо сви исти, да имате исти аршин према свима нама, што није тачно.

 Ви свакако знате да по питању реплика и повреда Пословника сам ја на одређен начин запостављен када сви председавате и више пута сам то износио.

 Немам ништа против ваше толерантности према одређеним опозиционим групама и према одређеним посланицима, али молим вас да убудуће мало посветите пажње и нама владајућој већини, можда и ми понекад нешто желимо да кажемо, можда и ми некада паметно имамо да реплицирамо, али очигледно да по питању и мерења времена и по питању остваривања права, а ви по члану 104. имате ту врсту дискреционог права да одредите који посланик после које дискусије право на реплику и обично одлучите на моју штету.

 Ето, ја се пуно не љутим на вас, али пробајте мало да избалансирате то. Не тражим да се гласа о томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам на томе.

 Знам да ви често кажете да ваших два минута код мене нису исто као код неког другог.

 Идемо даље.

 На члан 14. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ево и овај амандман говори о томе да је овај закон катастрофалан и да се овде заправо као генијалном решењу ове власти за бебе које су отете од њихових родитеља, заправо све своди на једну пуку бирократизацију са неизвесним исходом.

 Малопре, када је говорио колега Мартиновић, и када је покушао то да карикира на један неумесан начин, који свакако погађа и госпођу Ану Пејић из Сремске Митровице, која је 1988. године живо и здраво дете родила, после два дана су јој само саопштили да бебе једноставно нема и сваку другу мајку која тражи истину о својој деци, покушао је да каже да ми нешто толико хиперболишемо овде у подацима, измишљамо неке ствари, па као правимо неку невероватну ствар.

 Онда је после тога изговорио нешто што је заиста страшно. Вероватно се у највећем броју случајева десило то да су бебе одмах после порођаја преминуле. Па, знате, ако тако сад то гледамо и узмемо све податке демографске и здравствене заједнице оне бивше Југославије и где год се дешавало тако да нестају бебе, онда по господину Мартиновићу проценат и висина смртности у Србији, господине Ђорђевићу, у том периоду је била као у Субсахарској Африци.

 Да ли је то нормално да неко тако нешто помисли? И онда када се цео поступак свео на то да се добија 10.000 евра за отето дете из наручја мајке, ви сада кажете - то је оно што смо ми могли, све друго је неизвесно, прошло је толико времена. А они људи који нису били лењи, опет да поменем господина Павловића из ове комисије, као и други родитељи, нашли су. Господине Ђорђевићу, ви као одговоран човек и као министар, ја то знам, ван овог вашег боравка у Скупштини, посећујете и домове за старе и друге установе које су под вашим министарством.

 Замислите, ови људи су ишли, господине Маринковићу, и нашли су у Нишу, у Пожаревцу, у Лесковцу дупле протоколе. У једном протоколу пише да је дете од те и те мајке рођено тог дана у толико и толико сати, а у другом пише да је дете преминуле. Трагом тога једна породица је из Крушевца, ја сада морам да кажем да је Душица Лазић сведок отмице, једне такве отмице, најмонструозније, детета у 02.00 часова по поноћи из крушевачке болнице. Она је видела и регистарски број таблица тог смеђег мерцедеса. Она је накнадно сазнала, односно инспектор коме је то пријавила, да је породица из Раброва код Пожаревца и да је тај младић одведен, дакле, отет од мајке и оца и завршио је у неком малом граду у Немачкој.

 Дакле, све сте ово ви знали, да су ови људи, нису седели скрштених руку, па чекали сад да ви наврат-нанос доносите закон.

 Кад је већ реч о томе да они добијају ту сатисфакцију исплатом тог новца, позовите ви, господине Маринковићу, Зорицу Јовановић, ево, ви сте народни посланик, потпредседник Скупштине, па је питајте како се осећала, жена само што се није срушила кад су је позвали телефоном да је питају на који рачун да јој уплате тај новац. Њен бол, њена туга и то што је неко систематски, а држава је то радила, заташкавао отмицу детета, не може ничиме да се плати.

 Ви сте све банализовали. Покушавате да карикирате и оно што боли сваког од тих родитеља који прате ово заседање. А, господин Ћосић, и тиме завршавам, као правник и као човек који је био одговоран и онда и сада, врло добро зна да и ако суд по овом члану о коме се сада овде ради, утврди, као у случају Зорице Јовановић, да је то дете нестало, неће моћи да реагује зато што Кривични законик тачно предвиђа у којим случајевима је које дело застарело.

 Ви овде имате и правнике у СНС, односно у вашој коалицији, људе који то добро знају, да је то већ свршена ствар, дело које је извршено.

 Квалификација, па питате нас шта нудимо? Да се промени Кривични законик и да се ово третира као међународна отмица, односно трговина људима, е то је већ начин да се утврди, пошто су и те како живи ти који су били у организованој групи и мрежи за отмицу ове деце. То је апсолутно сигурно и време ће то да покаже.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 За реч се јавио др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ако већ помињемо банализацију, шта је спорно у предлогу који је садржан у члану 14? Овде је сада реч о амандману којим се тражи да се члан 14. брише. Јел тако? За оне који ово прате, а нису могли то да разумеју и чују из претходног образложења амандмана, пошто никаквог образложења амандмана није било, било је свега осталог, предлаже се да се обрише комплетан члан 14. Ако причамо о банализацији и неприхватљивом односу према овој теми, ево ово је био добар пример.

 Члан 14. дефинише како се иницира поступак, ко може да га покрене и каже да то могу да чине они људи који сумњају да је њихово дете нестало по рођењу. Ако они нису у прилици, то могу да чине и други људи који су заинтересовани у конкретном случај.

 Ту баш ништа спорно нема и ни једног јединог разлога нема да неко дође и каже – хоћемо да се ово избаци из закона, а онда дође посланичка група која, мислим да је то њихов највећи проблем данас, нема јасан став. Шта уопште мисле о овој теми? Једни причају једно, други друго, најчешће сами са собом у колизији и данас нам објашњава да је суштинска замерка коју имају на читав Предлог закона што не може појединац, који сумња да је одрастао у породици људи који нису његови биолошки родитељи, да иницира поступак.

 Сад видите баш на примеру овог члана 14. и баш на тему онога о чему причамо читавог данашњег дана. Јуче је договорено, и то договорено са представницима оних удружења која окупљају родитеље, непосредно заинтересоване за ову тему. Дакле, ти људи су се договорили са Владом Србије и на основу тог договора надлежни скупштински одбор је формулисао амандман и усвојио га данас, а који каже да може појединац који сумња да је сам жртва трговине бебама, након рођења, да иницира све оне радње које предвиђа овај закон и може на тај начин да покрене процедуре које треба да помогну да се утврди чињенично стање.

 Управо оно што неки покушавају да нам објасне као своју суштинску замерку, а не могу са собом да се договоре шта им се ту свиђа, шта им се не свиђа и шта би забога уопште замерили, а да има неке везе са чињеничним стањем.

 Управо то што сте тражили је предмет овог члана, а управо на начин за који сте причали да сматрате да је исправан. Ми хоћемо то да усвојимо тиме што ћемо уважити ове амандмане који су договорени јуче на састанку са представницима родитеља који су формулисани од стране надлежног одбора.

 Дакле, ако је заиста искрено, сво оно што сте причали данас, ви можете само да подржите решење које имамо за члан 14. сада свим унапређењима. Ако је заиста искрено све оно што причате данас, ви можете да подржите и друга унапређења која су договорена синоћ, јутрос формулисана и која постају саставни део закона. Ако је заиста искрено, све оно што причате данас, ви можете само да на крају гласате за читав овај закон.

 Ако је суштина да се неко унутар своје странке избори за боље место на листи, добро, може и то да се ради, али онда мислим да би било много боље и паметније да се изабере нека друга тема и неки други закон за ту врсту градње сопствених позиција и заштите чисто партикуларних личних интереса. Знате због чега? Баш због оне банализације која је поменута малопре. Хоћете ту банализацију или нећете, одговор дајте сами.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Наташа Сп. Јовановић, право на реплику.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Донели сте закон да се људима ваде органи и лепо је рекао колега Александар Шешељ, а који је заиста највећа могућа претња томе, а дешавало се и то у прошлости да се тим органима тргује.

 Овде не дајете могућности и онда се питате што СРС тражи да се брише овај члан 14, а ви сте донели ново решење да најближи сродници не могу да поднесу тај захтев. Морам опет, господине Орлићу, да вам кажем да постоје мајке које до пре неколико година нису имале снаге, у себи су држале тај бол и све то што су преживеле губитком и нестанком детета, заправо, јер оне су, као такве отпуштене из болнице, а виделе су живо и здраво своје дете. Чак је једна, морам заиста да нека од тих потресних сведочења, јер сам лично разговарала са њима, изнесем, питала и лекара и бабицу, који су јој доносили дете на дојење док је била у болници, како је могуће да петог дана такво дете, које је добило највише оцене у породилишту, одједном премине и она не може ни да види то своје дете.

 Сматрамо да је овај закон лош. Зашто смо тражили брисање овог члана? То што сте ви сада, опет играјући се осећањима тих људи, дајући им наду како ће овај закон системски да реши та питања и да се дође до истине, јер они заправо траже истину, на крају, шта се десило са сваким отетом дететом, оним за које сумњају да је отето, јел тако, ви кажете – ви сте могли такође или ћете да подржите, на Влади смо усвојили. Кога сте ви питали за то?

 (Владимир Орлић: Вас.)

 Нас сте питали? Ви нас да сте питали… Прво, господине Орлићу, ви о овоме знате тек сада. Када се СРС бавила овим питањем, ви сте били можда негде нечији потрчко, јер сте тек касније кликнули да се учланите у СРС, показивали смо вам вашу приступницу, па када сте видели шта се ту дешава, онда ћурак наопако и отишао на другу страну.

 (Председавајући: Хвала.)

 Значи, 2005, 2006. и 2010. године ми смо се као озбиљни људи бавили овим питањем. Не можете ви нама да држите предавање како је ово требало да се реши када смо ми уназад 20 година предлагали како то да се реши.

 (Председавајући: Хвала.)

 Немојте да обмањујете људе да ће у судском поступку моћи кривично да одговара онај ко је жив, ко је то урадио, а видећете да, а већ имате одлуку, односно квалификовано дело код три виша тужилаштва у Србији, у Новом Саду, у Прокупљу и у Великој Плани, је реч о трговини људима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Реч има др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ако је сад суштина последњег јављања била да се постави питање мени зашто нисам у редовима оних који имају нешто против да може родитељ да иницира поступак, па јел стварно треба да вам одговарам на то, мислим да је исправно да родитељ може да иницира поступак, па се зато не слажем, или је питање зашто се ја не слажем са онима који би да обришу то да могу чланови породице, а то пише, и то хоћете да обришете, да иницирају поступак, па ја се не слажем са тим.

 Знате шта је проблем? Не да ли се ви слажете са мном или ја са вама, проблем је што се ви не слажете сами са собом. Пре сат времена овде, ви, дакле, не неко пети, нам причате – основна замерка коју имамо је што не може појединац који сматра да је, као беба, био жртва трговине новорођеном децом да иницира поступак, и кажете – то је неприхватљиво, зашто та могућност није предвиђен и због тога ви имате све најгоре да кажете о закона.

 Ми вам сада причамо – људи, то је постало саставни део закона, формулисано је као предлог. Дакле, постоји амандман управо на овом члану о којем сада причамо, а који гласи управо онако како сте ви причали пре сат времена да желите да гласи. Дакле, није ваш проблем неслагање са мном или са неком другом посланичком групом присутном овде или са Аном Брнабић и Владом Србије. Ваш основни проблем је ваше неслагање са вашим сопственим ставовима.

 Причате нам већ данима овде, један од ваших посланика – није ово довољно европски, није ово довољно у складу, како он каже, са пресудом Европског суда за људска права, мора ово да буде европскије, а онда устанете ви, па кажете – не сме ово да има никакве везе са Европом и зашто уопште имамо било какав предлог који има икакве везе са Саветом Европе, европским судовима или било чим. Хајде договорите се међу собом. Хајде то да вас замолим за почетак.

 Кажете – не ваља када дође до апсолутне застарелости и онда ту више нема шта да се прича, а после кажете – дајте обезбедите да не буде те застарелост, па трећи устане и каже – обезбедите да се поштује да је дошло до застарелост. Хајде се договорите. Дакле, одлучите сами шта је ваша порука.

 По питању члана 14, ако сте озбиљно мислили оно што сте рекли малопре, и то ћу да вам поновим, да вам је основни циљ да појединац који сматра да је као беба био жртва ове врсте криминалних радњи може да иницира поступак па да се утврди истина. Наравно, то је поента овог закона и свега што ми овде радимо, да се обезбеди простор да се утврди истина, да ли јесте или није, па онда можете самозадовољни да будете и да кажете – ево, један наш предлог усвојен је и постаће саставни део тог решења које ће помоћи, отворити простор да се утврди истина и нема другог одговора на наше питање, никаквог одговора нема на наше питање.

 Добро, људи, шта је алтернатива овоме? Ово ничему не штети, никоме не шкоди. Ниједан родитељ није на било који начин оштећен тиме што ћемо ми овај закон да усвојимо. Не, људи само добијају и то добијају по неколико важних основа и на неколико важних начина који нису постојали пре овог закона. То ми омогућавамо овим Предлогом закона, а шта је алтернатива овоме што ће значити тим људима, што ће им помоћи још више? Тога просто нема. Да има, један бисте једини папирић мали донели овде са неким предлогом свог решења, а ово што донесете и да стоје оне речи да се брише члан овај или онај, па колико је то решење то знате и сами. Мислим да има везе са оном банализацијом коју смо помињали малопре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Орлићу.

 Наташа Јовановић има право на реплику.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Јављају ми да сте сакупили овај кворум за гласање, иако вам нема ових коалиционих партнера, па нећу дуго.

 Крај је овог сазива скупштине и опет, ви сте млађи, колега Маринковићу, али сваки скупштински сазив је имао свог примерка. Некада је то, зна господин Мартиновић, био Срђан Миливојевић, а сада је то Владимир Орлић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић.

 Хоћете ли по амандману или по...?

 (Владимир Орлић: Реплика.)

 Изволите.

 (Наташа Сп. Јовановић добацује.)

 Молим народне посланике… Лепо сте рекли.

 Крај је мандата. Хајде да мало са више поштовања разговарамо једни с другима. Није то Влада Орлић заслужио.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: И ја ћу кратко, само бих искористио прилику да се захвалим на лепим речима.

 (Наташа Јовановић: Нема на чему.)

 Има на чему, свакако.

 У принципу ми смо, само то да знате, у свакој прилици да са вама разменимо мисли, предлоге и решења у овом сазиву заиста уживали и сматрамо да су те расправе које смо водили, пошто се дијалог често помиње, допринеле да људи добију нешто боља решења него што би та решења изгледала да их водили нисмо, а са друге стране да добро виде и разумеју шта им се нуди у политичком смислу и са наше стране и са ваше стране, па да на основу онога што кажемо и као поруке упутимо једни другима могу боље да разумеју, самим тим и боље цене и нас и вас.

 Тако да ја сам сигуран да су малопре изнети комплименти значајан допринос разумевању које ће грађани Србије имати за политику коју заступате и нудите, као и за носиоце и представнике те политике. Ја верујем да ће вас и они уважавати само више.

 Са наше стране увек можете да добијете искључиво праве комплименте и честитке. Дакле, ја сам уверен да ће ова врста аргумената дефинитивно допринети да сви они који су показали да су у стању да их изнесу на наредној парламентарној листи своје странке бити сигурно високо котирани, што би требало да значи да су буду изнад „Ренџ Ровера“ аутобиографи 100%.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Професоре Шеварлићу, изволите.

 По ком основу?

 (Миладин Шеварлић: По Пословнику.)

 По Пословнику? Повредио сам Пословник.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Молим предлагача закона да достави пре завршетка седнице промену 2. става тачке 4. Предлога закона – образложење финансијска средства потребна за примену закона, јер у овом предлогу како стоји у ставу 2. буџет Републике Србије за 2018. годину је усвојен, и заврши рачун, и немогуће је …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Професоре Шеварлићу, ви сте се јавили по Пословнику да укажете на то да сам ја повредио Пословник у складу са истим тим Пословником. Ви сада говорите о предлагачу закона и о неком вашем захтеву. Стварно нема смисла.

 Морамо да вратимо ову седницу и да вас замолим да радимо и у складу са дневним редом и у складу са Пословником.

 Желим свако да дам, нема проблема, да говори, али да говори о теми и да укаже на оно што сам или било ко од председавајућих урадио, али ово што ви говорите нема везе са оним због чега сте се јавили.

 (Миладин Шеварлић добацује.)

 Ради се о мојој повреди Пословника. Стварно нема смисла.

 (Милорад Мирчић: Пословник.)

 По Пословнику се јавио и Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Члан 27. Господине Маринковићу, ви сте до малопре контролисали рад Скупштине и трудите се да то урадите и у наставку. Непримерено је да на овако озбиљној теми спустимо ниво расправе, као што смо малопре чули, на нешто што је везано за аутомобилску индустрију. Није никакав, може и ту стручно да се разговара. Може да се чак разговара да ли неко овде има тетку у Пакистану која има фарму свиња. Може и о томе да се разговара.

 Овакву прилику користи да би се на неки начин унела та зла крв у овој расправи, а веома је важна, битна тема, а то све из разлога што опозиција, СРС, подноси амандмане, можда су они добри, можда нису, можда су у складу са корекцијама овог закона које треба извршити, али није то разлог да се по хиљадити пут овде спочитава – поднели сте амандман – брише се члан. То је од када је парламентаризма у Србији то када неко хоће да да до знања да није валидан закон, да није онакав какав треба да буде, онда се каже – брише се члан и самим тим наглашава се то да је тај закон доста аљкав, да неће имати ефекта итд. То у јавности људи када гледају и слушају мисле да је то нешто страшно када се у амандману наведе да се брише неки члан. Није, колеге драге, а вас молим да ипак мало више концентрације, приближавамо се паузи, па да скренете пажњу. Није ово, није тема за то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Трудим се стварно.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 На члан 14. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Молим представника предлагача да се изјасни о амандману.

 Министре Ђорђевићу, изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Прихватам овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине министре.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Изволите проф. Бојићу.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, опет стара прича. Ми смо у начелу против овог закона па према томе тражим брисање члана 15. зато што сматрамо да овај предлог, односно када се донесе закон неће решити ниједно од ових питања која су зацртана законом. Српска радикална странка сматра да нам пресуда Међународног суда за људска права није потребна и да ми можемо да уредимо ову област, али овом интервенцијом Међународног суда држава је признала своју немоћ.

 Пре 15 година у Народној скупштини је основан анкетни одбор који је имао задатак да прикупи све околности у вези нестанка деце из породилишта и на томе се све завршило. Ми не знамо до којих података је одбор дошао и уопште шта је са тим подацима.

 Према расположивим подацима број родитеља који су потраживали своју децу и обраћали се државним органима у вези са нестанком деце из породилишта у периоду од 1. јануара 1970. године до 9. септембра 2013. године, када је наступила правоснажност пресуде Међународног суда, је у распону од 350 до 650. И овај сам распон од 350 до 650 говори о непоузданости и неутемељености ових података.

 Права питања су – колико деце је умрло или нестало по годинама, колико деце је умрло или нестало по градовима, колико деце је умрло или нестало у породилиштима? Ова питања захтевају одговор како би се једна увезала поуздана и утемељена прича. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Бојићу.

 Поштовани народни посланици сагласно члану 27. и члан у 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, још је ту пуно проблеме остало у овом закону, без обзира на то што покушавате да представите да је том јучерашњем састанку, у ствари да је тај јучерашњи састанак нешто решио и да сада више никаквих проблема нема. Остаје чињеница да сте ви нас и до јуче убеђивали да је овај закон најбоље могуће решење иако су се тада буквално сва удружења родитеља која траже своју децу противила доношењу таквог закона.

 Доста тога сте променили и данас нас опет убеђујете да је ово најбоље могуће решење. Једини је закључак тај да какав год папир да пошаље Влада Републике Србије ви ћете као папагаји понављати боље од овога нема, ово је најбоље могуће, дајте да донесемо било какав закон, увек се може даље поправљати и слично.

 Ви сада уводите то неко тело које не знам да ли ћете моћи, односно комисију која не знам да ли ћете моћи да подведете под независно тело из пресуде Европског суда за људска права у Стразбуру. Има од 15 чланова шест које именује Влада, девет који припадају удружењима.

 Међутим, оно што ми је упало у очи је једна друга ствар. Ви сте законом прописали да сведоци о вештаци који одбију на суду да сведоче, да ће они имати, односно да ће суд моћи да их казни веома високим казнама које иду чак за правна лица и до три милиона динара, међутим када је реч о раду комисије тога нема. Не видим разлог зашто није предвиђено да и државни орган, институција, или појединац који одбије да да податке које може тражити та комисија, да сличне казне постоје и на располагању комисији која ће се бавити утврђивањем истине. То је нешто што је потпуно логично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Немања Шаровић: Ево, хвала и вама да не бих завршио реченицу, ако мислите да ће то помоћи. Хвала.)

 Хвала вам, колега Шаровићу.

 На члан 16. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо и овим амандманом тражили брисање члана, конкретно члана 16, као што смо тражили и брисање свих чланова Предлога закона, јер сматрамо да се овим предлогом, а касније и законом неће решити проблем несталих беба који је присутан већ више деценија.

 Ми сматрамо да је овај предлог закона сраман, да је понижавајући како за сваког родитеља, тако и за сваког грађанина Републике Србије јер се на овај начин легализује, односно озакоњује трговина децом. Такође је понижавајућа и предложена законска одредба којом се прописује новчана накнада у износу до 10.000 евра, па вас питамо, да ли мислите да ће родитељима тај новац помоћи да забораве да им је неко украо дете? Наравно да неће нити ће им тих 10.000 евра ублажити бол, јер за сваког родитеља дете нема цену.

 Ово што радите је срамно и скандалозно и проблем је што мислите да све можете да решите новцем. Ово дефинитивно не можете. Скандалозно је и начин на који сте формирали синоћ ову комисију. Ми сматрамо да је овај закон маркетиншки, да је у предизборне сврхе и да представља бруку и срамоту и фарсу како би причали да сте на овај начин, овим предлогом почели да решавате проблем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

 Доктор Орлић се јавио.

 Изволите, по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Једна важна напомена. Ако представници удружења родитеља сматрају да је добро, сумњам да неко са супротне стране сале зна од тих људи боље како они треба да мисле и да осећаја, а сматрају свакако да је добро јер између осталог комисија је била предмет ових договора и сада постаје саставни део закона подразумева учешће од шест представника Владе с једне стране, девет представника управо ових удружења родитеља, дакле значајан простор управо за те људе да се баве питањима који они сматрају најважнијим.

 Сигуран сам да је то у интересу тих људи и због тога уопште не сумњам да је оправдана њихова подршка овом предлогу и овим решењима. Још једном, ако ти људи имају подршку за ову, мислим да ми остали можемо да будемо само задовољни што је тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Орлићу.

 Право на реплику, Ружица Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

 Испричаћу вам случај конкретно у мојој породици. Моја рођена сестра није пријавила нестанак бебе, односно њена беба је замењена.

 Наиме, по рођењу дете је добило две десетке као оцену и мајка је видела дете, да би је после тога бабица и доктор обавестили да дете има Даунов синдром, тешке аномалије срчане, да има проблема са плућима и да дете није за кућну негу.

 После по папирима које смо добили, јер смо добили после сасвим друго дете, по папирима смо утврдили да крвна група детета не одговара ни крвној групи мајке, нити крвној групи оца.

 Професора хумане генетике на Дефектолошком факултета, касније када сам дошла у прилику сам питала како је могуће да дете има сасвим другу крвну групу у односу на оца и мајка, а дефинитивно су они родитељи тог детета, он ми је рекао – колегинице, то што ви мислите, ја не смем да вам кажем.

 Само због тога што није била у стању да пријави и даље да истражује, ми смо много касније погледали те папире и видели да је беба замењена.

 Тако, да немојте нама да спочитавате да смо против ове приче да се напокон реши случај беба и верујте ми, мојој сестри 10.000 евра овај бол неће да врати, нити ће јој вратити дете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Николић.

 Реч има др Лакетић, по амандману.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: По амандману или као овлашћени, пошто трошим време овлашћеног.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете и реплику.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Дакле, као што смо и чули у претходним излагањима и ово о чему говори претходни посланик, не могу да кажем о детаљима о којима не знам ништа, али као и у свакој струци, увек постоји могућност грешке. О томе сам говорио и као овлашћени предлагач.

 Дакле, суштинска ствар је да у једном систему за који колико, толико можемо рећи да је био уређен, као што је био систем у СФРЈ, мислим да је веома мала шанса да је постојао организовани криминал тог типа, да су постојале организоване криминалне групе које су се бавиле тиме, а да држава то није препознала и санкционисала.

 Са друге стране, несумњиво да је било појединачних случајева, несумњиво да је било сигурно грешака и нажалост, несумњиво да је било злоупотребе тог племенитог здравственог позива. О томе ће на крају крајева сутра у некој другој фази, када овај закон будемо усвојили, одлучивати суд и судити на основу доказа, на основу ваљаних информација и оно што је још битније, на бази поправљања овог законског решења и на бази информација које достави комисија, не само на основу оних доказа које прибави суд.

 Исто тако, врло је битно, овде сам такође чуо да сада владајућа већина покушава да убеди опозиционе посланике да је закон добар. Чему то?

 Прво, то није истина. Нема разлога за тиме, нема разлога да се убеђујемо да ли је нешто добро или није. Најбитнија ствар је да они које закон тангира, а то су родитељи који сумњају да су им деца нестала у породилиштима, да они буду задовољни законским решењем, да имају наду да ће ово законско решење у ствари допринети томе да се дође до истине.

 То је суштинска ствар, а ми смо данас чули и од стране опозиционих посланика да је највећи број тих удружења и највећи број родитеља задовољан законским решењем. То је најбитнија ствар, за мене лично, а мислим и за све нас заједно, јер закон се прави због проблема који постоји, а прави се да би дошли до адекватног решења. То је једини пут.

 Дуго се размишљамо… Да ли мислите да људи из Министарства правосуђа нису дуго размишљали на који начин да се реши тај вишедеценијски проблем? Као закључак дошло се до решења које је једино могуће, а то је закон. Зашто закон? Зато што се на суду на овај начин доказује у ванпарничном поступку доказни материјал, информације које су релевантне, зато што је то једини пут.

 На овај начин мислим да дефинитивно показујемо озбиљност и као власт и као држава решавајући овакве проблеме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Лакетићу.

 Реч има народни посланик Ружица Николић, право на реплику.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Само бих вас питала, господине Лакетићу, пошто кажете да се грешке дешавају. Значи, стручно ваше мишљење, као доктора – да ли мислите да је могуће да дете по рођењу добије две десетке, да би се одмах, малтене после првог подоја утврдило да дете има Даунов синдром који може да утврди свако ко није доктор, где је очигледно кад се беба погледа да дете има проблем са плућима, да мора да буде на апаратима?

 Значи, у старту је беба заплакала, нормално је све било, после тога, напрасно, дете мора на апарате, рекла сам за Даунов синдром и да има тешке аномалије срца. Да ли је могуће да се то деси?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

 Реч има др Дарко Лакетић.

 Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Да бих судио о било чему морам да имам документацију коју ћу погледати, свакако, и дати свој стручни суд.

 У сваком случају мислим да је пут, не само за вас, односно за вашу сестру, већ свуда где постоји сумња да се сличан проблем десио јесте управо и овај закон и ова решења и инспекције, дакле, хитна реакција државе, у сваком смислу. Једноставно, ми се боримо против тога заједно.

 Заједно смо у овој причи. Законско решење које је предложено је више него добро да једноставно решимо проблеме који су нагомилани. У конкретном случају мислим да је грешка што није пријављено. Дакле, суштинска ствар је да се пријави и да се након тога утврди чињенично стање једним регуларним, законским путем.

 Тако да, што се конкретног случаја тиче, свакако очекујем и документацију да погледам, па ћемо заједно разговарати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Лакетићу.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Предлог за додавање назива члана и члана 17а.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се после члана 17. додају назив члана и члан 17а.

 Влада је прихватила амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 На члан 18. амандман, са исправком, поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, господине Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Став 1. и став 2. то су условно речено два амандмана, а исти је члан. Ако мало само буде преко два минута, нећете замерити.

 Наиме, ми српски радикали смо упорни у томе да вам покажемо да постоји континуитет када је у питању жеља и воља да се стане на пут нечему што се условно може рећи одузимање детета, али то је по нама киднаповање. То је тешко кривично дело које никад не застарева.

 Видели смо из документације коју је презентовала овде и председница Скупштине, Маја Гојковић, да је то у једном сазиву, у једном од низа сазива био предмет не само расправе, него и законских одредби. Али, нажалост, завршило се са тим сазивом.

 Дуго времена је била пауза након које смо констатовали да чак и они који би требали да буду најодговорнији у смислу да присуствују састанцима тих комисија, они се нису одазивали тим позивима комисија.

 Овде имамо нешто што нам унапред даје велику дозу резерве, а то је да се морао умешати представник Џорџа Сороша или Ђерђа Сороша како је то у оригиналу, да би дошли до спознаје да ипак овај закон са овим амандманским изменама је веома добар, а овде конкретно у овоме члану се ради о стриктном поштовању законских одредби који се односи на кажњавање сведока и вештака у случају да ускрате информацију.

 Овде инсистира предлагач на висини казне, али можда је то мало контрадикторно ономе што се дешавало у предрадњама предлагања овога закона. Овде вам је консултант неко ко је посегао за туђом имовином за разлику од оних који су предмет обраде, који су посегли за туђом децом, овде је ваш консултант неко ко је украо мандат. Нама је то најтеже кривично дело. Не може из моралних разлога ако ништа друго, да буде консултован неко ко је посегао за туђом имовином, у овом случају за мандатом, без обзира шта ја мислио лично о тим особама, колико их ценио, али то је најтеже кривично дело, то је противзаконито, а ви инсистирате да ће се казнити онај ко ускрати евентуалну информацију као сведок и вештак, да ће се казнити новчаном казно, а онај ко краде мандате тај је добродошао, његови савети су и те како добродошли, уграђују се у амандманима у овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

 Господине Ристичевићу, по амандману? Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, по овом и по свим ранијим амандманима и по оним који су повучени и по разним идејама, ја размишљам на следећи начин. Жао ми је што ови жути несрећници нису данас овде, али погледајте истини у очи.

 Године 2012. смо затекли потпуно разрушену, запуштену и напуштену државу без икаквих шанси за садашњу, а посебно за будуће генерације, све је спало на нас. Курс је дивљао, упркос што се чувао девизним резервама, курс динара је, динар је падао, курс евра је растао, па са 78 динара за мање од четири године отишао за 50%.

 Требало је то зауставити, и зауставили смо. Требало је зауставити, а при томе не изгубити девизне резерве као што су их они губили и зауставили смо без губљења девизних резерви. Девизне резерве, шта више, су порасле, а оне златне резерве су за дупло порасле. Требало је смањити инфлацију која је била двоцифрена и успели смо. Она је негде 1,5% колико ја знам. Требало је то радити са курсом, са инфлацијом, значи са растом цена на мало, требало је све то издржати. Требало је запослити људе, оне на стотине хиљада који су били отпуштени, довући инвестиције да би се људи упослили, и успели смо.

 По висини инвестиција смо рекордери у региону. У проценту становништва рекордери у свету. Када узмемо колико је учешће нашег становништва у светском, кад узмемо обим инвестиција, Србија је шампион у томе.

 Требало је све то уредити. Највише критика, а они данас нису овде, смо добили од произвођача проблема. Нема у чему нас нису критиковали. Зашто брже не решавамо проблеме, који су нам, гле чуда, управо они оставили. Углавном критика је било од оних који су проблеме правили, зашто ми то брже не решавамо на начин на који су они то брзо и правили, али решити један проблем, треба ти далеко више времена него кад се проблем прави. Кад се пропада, брзо се пропада, али кад на брдо треба да се успнете са теретом који је био на нашим леђима, са дуговима, са економијом која је пропала итд. тешко се можете попети на место где сте некад били, а камоли направити неки напредак у веома кратком времену.

 Сетите се Зојиног закона, чини ми се. Имали смо такве критике и тако даље а при томе без стида и срама, извините ми то нисмо решили за 12 година, али ћемо вас критиковати зашто то не решите за шест месеци и када је дошло до гласања, међу овим жутим несрећницима је било четири човека. То је Алексин закон итд.

 Дакле, када нас критикују, сада обично нас критикују на ходнику, веома су гласни, Тијанин закон итд. све законе које су пропустили да донесу, критиковали су нас зашто то нисмо радили брже, ефикасније, зашто закони нису потпунији. А када са њима разговараш, преговараш, кад уважиш све што они хоће, кад узмеш оног Милисављевића и ставиш га да буде овлашћени представник по питању неких закона, око њега гласа три човека. Када узму да нас критикују за дугове иако је сада јавни дуг свега 50%, ту су веома гласни. Кад нас критикују за децу лечену у иностранству, они лече 45, ми лечимо 600 деце у иностранству из РФЗ-а, плус Владин буџетски фонд, који оне случајеве које РФЗ евентуално одбије, због прописа и правила, буџетски фонд Владе преузме. Све то кад урадиш они те критикују.

 Данас о несталим бебама критика на све стране. Ја не видим да су ови жуте пре нас, пре промена покушали било шта да реше а данас разне, Јерковка, Гордана Чомић итд. дрвље и камење и онда чујете само замерке, шта фали, зашто брже не решавате. Углавном они никада нису били решење проблема, они су проблем и зато наши грађани на изборима, без обзира што су се они, како то каже један мој колега, модификовали, модификују неке чудне политичке организме, готово да ту бојкота нема само наслов и изборни листа ће бити другачији. Наши грађани треба да пазе приликом избора, ти маскирани, модификовани, жути организми никако поново да не дођу у парламент. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Господине министре, даме и господо народни посланици, СРС сматра да нам није била потребна европска директива како би решавали интересе наших грађана, што значи да никакав Европски суд за људска права у Стразбуру који је 26. марта 2013. године објавио пресуду у предмету Зорице Јовановић против Републике Србије којом је утврдио да је горе именованој потврђено повређено право на породично живот и члана 8. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

 У току ове расправе смо чули да има преко 200 кривичних поступака у току, да је 615 пријава за отмицу новорођенчади. Године 2005. је Скупштина Србије формирала Анкетни одбор који је поднео 764 кривичне пријаве од којих је нажалост 300 застарело. Не могу а да у овом контексту не поменем још један проблем на кога се могло утицати, а то је замена беба у породилиштима, да ли свесно или несвесно. Лично знам родитеље који су искусили овај проблем и које муке и малтретирање и понижавања су доживљавали како би решили овај проблем.

 Отворено да се данас говори да је цена једног новорођеног детета од десет до педесет хиљада евра, у зависности да ли је дете плавокосо, мушког рода и да ли су му родитељи високообразовани.

 Све нам ово указује о постојању организованог криминала и најтежег облика трговине људима. Српска радикална странка сматра да се неоправдано чекало и каснило са овим законом од седам година и да је буквално без иједне расправе спроведен без удружења родитеља који сматрају да је овај Предлог закона наметнут европском директивом. Родитељи нестале деце сматрају да овим законом никада неће доћи до истине о својој несталој деци. Волео бих да нисам у праву. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Марина Ристић.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Даме и господо народни посланици, одређујем паузу која ће трајати до 15,05 часова, у трајању од сат времена.

 Хвала вам.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман је поднео Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Молим министра, односно представника предлагача да се изјасни о овом амандману.

 Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Прихватам овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Министар прихвата овај амандман.

 Да ли неко жели да дискутује?

 Владимир Ђурић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала председавајућа.

 Усвајање закона о несталим бебама у форми која је прихватљива за родитеље је нешто на чему нико не треба се бори за политички профит, јер ова тема мора бити изнад тога и расправу о овом закону неумесно је користити за обрачуне политичке природе по било ком другом основу.

 Неумесно је било ког народног посланика који је допринео усвајању било које одредбе закона прихватљиве родитељима стављати у било какве контексте теорија завере и покушавати да га деградирају, деградирајући се и деградирају предложена законска решења.

 Неумесно је исто тако нападати и улогу било које невладине организације која је узела учешће у овом дугом процесу исходовања неких побољшања која су ових дана постигнута и за која постоје и одређена сагласност родитеља, а нарочито неумесно је било које удружење родитеља стављати у било какав контекст теорије завере. Родитељи су ти који имају свако политичко и етичко право да изаберу невладине организације са којима ће сарађивати на овој за њих најважнијој животној теми.

 Закон се можда не доноси на брзину, али се истини за вољу доноси у последњи час, али то је последица одсуства парламентарног дијалога у једном дугом временском периоду, историјски дугом у Србији. То је нешто што свакако покушавамо да изменимо и да тај парламентарни дијалог однегујемо.

 Можда се не доноси ради избора, али истини за вољу уско административно посматрано доноси се и ради предстојеће седнице Савета Европе јер пресуда из 2013. године дала је Србији рок од годину дана да ове ствари законски реши и ми тај рок већ шест година пробијамо, а надам смо да смо сви овде свесни, доноси се најпре ради родитеља и људи који сумњају да су као новорођенчад били жртва трговине из породилишта и зато је важна сагласност родитеља на постигнута законска решења.

 Странка Модерне Србије се нада да ће репрезентативна родитељска удружења компетентно поразговарати о овим законским решењима, поготово о овим најновијим са јучерашњег састанка у Влади Србије.

 У овом тренутку кључна ствар је следећа. Законом ће се формирати комисија у којој ће родитељи имати већину и која ће имати широк мандат дефинисан у седам тачака члана закона који се додаје овим последњим амандманом и то је оно што су на неки начин родитељи и хтели, да имају контролу над истрагама и процесима, да трагање за истином не може словом закона и мимо њихове воље нико трајно обустави и да лице које сумња да је било предмет крађе или продаје из породилишта, дакле које сумња у своје биолошко порекло може да покрене поступак прописан овим законом и сваки другим законом који се испостави релевантним током поступка по овом закону.

 Надам се да ће родитељска удружења искористи могућност која ствара ова комисија и да ће кроз рад у њој у свом пуном капацитету дати предлоге да се поправи и овај закон који ће вероватно данас бити усвојен и тако помоћи да се дође до истине у сваком поједином случају. Многи недостаци, истини за вољу остаће и даље у овом закону и ту, ето, колега Немања Шаровић је био детаљан када је то набрајао. Круг предлагача за покретање поступка иако је проширен он још увек не обухвата сва лица која би могла по природи ствари бити овлашћени да покрену поступак утврђивања истине по овом закону. Ограниченост рока за подношење предлога за шест месеци, искључење јавности, па зашто не и позивање на јавни интерес којим би се створили предуслови да се искористи уставна могућност за ретроактивно дејство скидање застаре са ових ствари итд, и та фамозна новчана накнада која је и даље, апсолутно непримерена.

 Зато бих рекао да оно што овим законом добијамо није све оно што је родитељима и потребно, али јесте нешто што може дати законски оквир да се ка томе крене. То је и последица неке искре добре воље која је јуче показана из извршне власти. Штета је што тога нема више, штета је што тога нема свуда и у свакој институцији.

 Надамо се да ће у српској демократији тих таквих искри добре воље бити више и да ће оне заживети сваки пут када се појаве. Јер, ово је на неки начин, само први корак у добром правцу на путу од хиљаду корака, родитељи ће свакако инсистирати на више и Странка модерне Србије, ће увек као и до сада у томе родитеље подржати.

 У овом тренутку барем нешто више је од ништа, али још увек није све што је родитељима и потребно. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман је поднео посланик Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно на чему инсистира СРС, то је да се Законом прецизирају јасно све што је везано за ову проблематику. Примера ради, ако нисте упознати са процесом усвајања детета погледајте како је то законом јасно прецизирано. Зашто ово говорим као пример?

 У том закону, у процесу усвајања не сме да се деси ниједна једина грешка, да ли случајна или намерна, зато што закон предвиђа санкционисање сваке евентуалне грешке. Да би то урадили, таква је процедура да све мора бити проверено.

 Овај закон би требао по нама сваку ситуацију да јасно издефинише. Ово што смо чули малопре, то је додатни аргумент да је ово уствари импровизација. Када се прави импровизација, она је гора од лошег закона. Онда се увек пребаци или на грађане, или на народ или на родитеље. Родитељи су ту да контролишу једним делом, родитељи су ту да сарађују, да дају податке, а овде се прибегава нешто што је чиста једна флоскула, избегавање суштине.

 Овде требају државни органи да приступе процесу истраге, да утврде истину на основу онога што родитељи пријављују, а једноставно, родитељима се нуди нешто што је привидно, условно речено моћ, а то је да њих има више у органу који ће да спроводи, и да се брине о овом закону.

 Шта то значи бројчано више? Немају они моћ, немају реалне инструменте у рукама. Онај ко има инструменте то су представници власти, у сваком сазиву, па и у овоме. Тако да сада смо готово сигурни да све ово што је синоћ… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Ево, каже ми заменик генералног секретара да имате само оволико времена. Завршите реченицу.

 НИКОЛА САВИЋ: Не, ако је у питању време, време је нешто на шта не можемо да утичемо.

 Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Никако, да. Хвала.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо и овим, као и осталим амандманима само хтели да скренемо пажњу, пре свега на понашање вас из власти.

 Ви сте се потпуно одродили од народа. Ваше понашање је и осионо, бахато и понашате се по систему „може нам се“, а то верујете није добро. Ви мислите да све може новце да се купи. Тако сте и за решавање проблема Срба у Црној Гори, уместо да тражите хитно заседање седнице Савета безбедности УН, рекли - ми ћемо платити заостале порезе Српске православне цркве.

 Постоје неке ствари, заправо требало би да знате, да највредније ствари у животу не могу да се купе новцем. Ви кажете да десет хиљада евра, или износ до десет хиљада евра треба да буде правична новчана накнада на дан доношења по званичном курсу, правична новчана накнада заправо за обештећење, за душевну бол, људима којима су нестала деца и којима су отета деца.

 То није могуће, то је увредљиво, поготово што сви ти родитељи знају да су њихова деца продата за више од десет хиљада евра. Више је узео тај неко ко је организовао отмицу или ко је отео дете, него што ви дајете родитељима. Страшно је што им уопште ишта дајете.

 Ево, људи се јављају, слушају ово што ми говоримо, јављају се и људи који имају одавно сазнања о отмици своје деце, јављају се удружења, кажу да Удружење за истину и правду отете деце су апсолутно против овог закона, тако да није тачно да су сва удружења за овај предлог закона, али понављам, ви се понашате тако како се вама хоће, па видећемо како ће бити даље.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамњановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај закон је велики напредак, не само у овој области, већ уопште.

 С обзиром да никада, никоме није пало на памет да се озбиљно бави овом темом, без обзира да ли закон има и по неку фалинку, закони се доносе за људе, измене и допуне закона се такође доносе за људе.

 Грађани су ти који ће проценити ефекте овог закона, а Влада и представници народа, народни посланици, се увек морају понашати онако како грађани хоће. Грађани треба да наведу Владу и народне посланике да поступају онако како њиме највише одговара.

 Овај закон је, по мени, сасвим довољан за почетак, уколико наравно буде неке потребе Народна скупштина и Влада Републике Србије ће увек бити ту да исправе евентуалне недостатке и да закон уподоби неким могућим новим околностима.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се после члана 25. додају називи члана и члан 25а.

 Влада је прихватила амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Татјана Мацура.

 Изволите.

 ТАЈТАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

 Ја ћу користити време које имам као овлашћена представница посланичког клуба Странке модерне Србије.

 Данас смо готово цео дан у ствари расправљали о ономе што је кључни амандман који је након јучерашњег разговора у Влади Републике Србије у ствари договорено да буде имплементирано у Предлог закона о којем смо ми расправљали ових дана.

 Овај закон, односно ови амандмани се, нажалост, доносе у фото-финишу, практично пред само усвајање закона и мени је жао што до разговора између репрезентативног удружења или репрезентативних удружења родитеља несталих беба, није дошло раније већ је морало овако да се догоди. Дакле, боље икад него никад.

 Мени је драго што је јуче на разговору који је обављен постигнут консензус управо око ових амандмана који су данас усвојени на Одбору за правосуђе и упућени вама, народним посланицима и мени наравно, да о њима дискутујемо.

 Такође, још једном, дакле ја наглашавам, само сам се једном у току ове потпуно не примерене расправе јавила за реч, апелујем на народне посланике да не злоупотребљавају ни у јавности, ни овде у скупштинској сали ову расправу за политичке обрачуне са неистомишљеницима. То јесте легитимно али није морално и није добро. На овај начин злоупотребљавајући ову расправу ви подгревате и овако већ огромне сумње родитеља који они већ природно имају због проблема са којим су суочени неколико деценија.

 Дакле, надам се да ћемо са мојом расправом, без обзира да ли ће се неко јавити даље, неће нико злоупотребити расправу и показати да постоји добра воља, политичка воља пре свега у парламенту и да постоји широки консензус међу народним посланицима да се ови амандмани прихвате.

 Зашто ово на овај начин наглашавам? Зато што нисам чула ниједан аргумент од колега који су данас готово држали у континуитету политичке говоре против онога што је договорено јуче на састанку између родитеља, релевантних невладиних организација. Кад кажем релевантних, ја морам да вас подсетим да су то наши најугледнији правници који се баве питањем људских права, да такође није била госпођа Кандић присутна на том састанку, иако се то упорно цео дан спочитава, да не знам због чега је мене председница Владе позвала, такође не стоји мој потпис на тим амандманима.

 Заиста, господо драга, драге моје колеге, сматрајте да су данашњи амандмани производ нашег заједничког рада и да ја немам никакву намеру да оно што се јуче догодило и оно што је произвео дијалог који је вођен између представника власти, Удружења родитеља, релевантних невладиних организација и у овој крајњој нужди и мене као народне посланице буде наш заједнички допринос квалитету закона који ће, надам се, на крају бити усвојен.

 С тим у вези, да није било реакције какве је било родитеља на јучерашњем састанку, моја одлука да повучем све амандмане који су били "брише се" у вези са овим законом, наравно, не би били повучени. Ја бих искључиво само наставила даље да штитим оно што су ме родитељи и замолили. Ми овде, превасходно, јесмо представници грађана и ми треба у складу са тим да се понашамо.

 Овај амандман конкретно регулише једно огромно питање. Дакле, овај закон је био у многим одредбама, у потпуности недоречен. Овај амандман који каже да ће се формирати комисија која ће омогућити апсолутну већину удружењима родитеља у тој комисији, дакле чак девет чланова од 15 чланова ове комисије чини ће представници родитеља. Шта год да покуша извршна власт да учини, било која извршна власт, родитељи имају апсолутну већину да реагују и да донесу одлуку у складу са својим размишљањима.

 Користим ову прилику данас пошто заиста, сви они који су били заинтересовани за ову тему уложили много напора да родитељи који траже своју несталу децу дођу до свих народних посланика или макар до представника њихових посланичких група да се у име родитеља са којима сам ја имала комуникацију захвалим и искористићу то право да се захвалим појединачно свим оним народним посланицима који су у име својих посланичких клубова прихватили састанак са родитељима или су показали добру вољу да се састану, а да у међувремену се ово догодило, па да није било прилике.

 Дакле, ја се најтоплије захваљујем професору Мијатовићу и госпођи Светлани Живковић, који су примили Удружење родитеља „Београдска група родитеља несталих беба“. Разговарали су оног дана када је тек почела расправа о овој теми.

 Захваљујем се и представницима посланичког клуба Партије уједињених пензионера. Господин Мома Чолаковић и још два народна посланика из његове посланичке групе су, такође, тог дана примили родитеље.

 Из објективних и оправданих разлога господин Немања Шаровић исказао је жељу да их сретне, али није било прилике да се тог дана сретну, па је то, нажалост, изостало.

 Такође, господин Александар Мартиновић је јуче одвојио време за то, али услед ових околности није било потребе да се налазимо, јер је било прече да одемо на састанак у Владу.

 Немојте ми замерити, молим вас, колеге, ако сам некога потпуно неправедно изоставила. Ја само желим да пошаљем поруку одавде да ће овај закон, за који се надам да ће данас бити усвојен, бити производ нашег заједничког рада, наше заједничке воље да се помогне родитељима који траже несталу децу.

 Оно што ћу још једном да вас замолим, с обзиром да ће у раду ове Комисије која се формира бити укључен толики број родитеља и да имају право сва удружења родитеља да се активно укључе у рад ове Комисије, апеловаћу на вас да не подгревамо раздор између удружења која постоје, да им помогнемо да се у намери да дођу до истине шта се догодило са њиховом децом уједине, да они заједнички могу да делују и да штите интерес једини који њих занима, а то је да се спроводи квалитетна истрага која ће их довести до истине о њиховој несталој деци.

 Такође, не могу да занемарим велики допринос народних посланица које су одлучиле да не учествују у раду парламента. Пре свега мислим на Мају Виденовић која је раније учествовала у раду Одбора. Затим мислим на госпођу Александру Јерков, такође, која је изузетан значај дала подизању видљивости ове теме. На крају крајева, морам да се захвалим и људима који нису директно укључени у рад парламента, али су имали у одређеним тренуцима можда и пресудан значај за удружења родитеља. Пре свега мислим на Заштитника грађана Сашу Јанковића, који је 2010. године послао детаљан извештај о томе шта је потребно да Скупштина и надлежна министарства учине како би ови родитељи могли да дођу до истине која њих занима.

 Дакле, само ћу сада поновити речи мог драгог колеге Владимира Ђурића, који је рекао – ми смо апсолутно свесни да овај закон је само први корак у низу од вероватно хиљаду корака који тек чекају да направе ови родитељи и ми морамо учинити све што је у нашој моћи да им на том путу помогнемо и никако не одмажемо и никако ову тему у наредном периоду не злоупотребљавамо.

 Такође, важна ствар са јучерашњег састанка, показана је политичка воља да до измена и допуна овог закона, уколико за то буде потребе и дође, овај закон ће по природи ствари контролисати народни посланици зато што то јесте наша надлежност. С друге стране, контролисаће ови родитељи који ће бити укључени у рад Комисије. С треће стране, не можемо то да занемаримо, контролисаће то и једна међународна институција, а то је Савет Европе, која се врло заинтересовала за ово питање.

 И, на крају, овим ћу да закључим, с обзиром да ово није питање које само тишти Републику Србију, ово је питање које тишти вероватно све државе бивше Југославије, мени се чини да ће овај закон, који ће надам се ускоро ступити на снагу, бити први закон који ће решавати питање нестале деце са некадашње територије СФРЈ.

 Дакле, овај закон, уколико ми учинимо наше напоре и будући рад парламента учини свој напоре да буде још бољи, може послужити као модел за родитеље који своју децу траже, а данас не живе у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Као што сам и најавио, ако је закон добар за породице или већину удружења породица, онда је добар и за мене. Ако није добар за њих, неће бити добар ни за мене.

 Са задовољством морам да констатујем труд један додатни који је ту учињен и од стране власти и од стране неких и удружења родитеља, односно породица и неких колега и зато ћу, уважавајући ове резерве и упозорења које су изрекли представници опозиције и са једне и са друге стране од мене, гласати за ово законско решење са надом да је, као што је речено, то само први корак и да ће донети какву такву сатисфакцију и наду да ће истина једнога дана, кад тад, бити установљена.

 Као што рекох, макар на самрти, макар у неком тешком часу, неко ће се покајати. Неко ће осетити потребу да каже, подели страшну истину о ономе шта се догодило о неком случају.

 Добро је што се овим додатним напором који је учињен, дакле, овим амандманима, тај закон побољшава и зато ћу, као што рекох, гласати за његово усвајање.

 Оно што ипак морам да кажем, и ту су у праву моје колеге са леве стране, пре пар дана смо слушали да је закон добар и да је најбољи, савршен, а онда сада одједном видимо да је још бољи, још савршенији, још одличнији него што је био, а био је одличан од почетка. То по мало наликује на онај бесмртни афоризам Бране Црнчевића још из шездесетих година, када је рекао да пре рата, алудирајући на ону пропаганду званичну тада, ону комунистичку, нисмо имали ништа, а онда су дошли Немци, па су уништили све. Ово мене подсећа по мало на ту ситуацију, само обрнуто. Дакле, прво је закон био одличан, а сада је још одличнији, још бољи, након ових амандмана.

 Како год, мени је потпуно свеједно да ли ће од тога користи имати политичке… не знам, владајућа коалиција или колегиница Мацура или неко трећи, битно је да се барем корак приближимо и барем теоретски приближимо истини и правди поводом овог страшног и мучног случаја или случајева за које, као што сам и рекао, и сам нисам веровао да постоје. Био сам склон да мислим да је само нека административна и евиденциона грешка. Нажалост, није. Реч је заиста о ланцу кријумчарења у којем су деценијама учествовали неки лекари, неке бабице, нека стручна лица и неки људи који су можда из центра за социјални рад.

 Са или без овог закона апелујем на надлежне органе да тамо где је могуће утврде или покушају да утврде чињенице макар о неком од тих случајева и то ће бити већ велика ствар.

 Кажем, наравно да мислим да постоји притисак споља. Мислим да и ова пресуда Европског суда за људска права и ово сада у марту што треба да буде ова седница, све су то вероватно разлози, можда и нешто треће. Шта год да је, боље да се неке ствари ураде икад, него никад, али немојмо закон одмах проглашавати као да је савршен, него радимо на томе да се он побољша, усаврши, заједно са породицама несталих беба, заједно са јавношћу која се ускомешала овим поводом. Мислим да је то једна од највећих ствари и тековина коју смо постигли већ, да су људи почели да размишљају о томе, што се често или гурало под тепих, заташкавало или, просто, психолошки људима није било лако да себи кажу и признају да се то дешавало. Сада смо сви свесни, и ми у Скупштини и медији и грађани који нас гледају су свесни да је тога било. Колико, то ће ваљда неке истраге показати, али свакако је тих случајева било.

 Драгоцени су ови примери које смо чули од породице жртава и одређених колега посланика овде у Скупштини током расправе где су и њихове породице биле, нажалост, део или жртве те трговине или те отмице, тог злочина отимања беба.

 Дакле, ако ништа друго, јавност је постала сензитивнија за ту тематику. Камо среће да смо неке друге законе на овакав начин усвајали. Сигурно би било боље и нама као посланицима и грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Амандман којим се после Главе IV додају назив главе и глава IVа поднео је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Молим министра Ђорђевића да се изјасни о овом амандману.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Влада прихвата овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Министар је прихватио овај амандман.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 26. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нама се, ево, малопре јавио брачни пар Лидија и Драган Брђовић из Врњачке Бање, који су све надлежне органе пре више од 20 година обавестили и све доказе пружили да је њихово дете украдено у болници у Нишу, именом и презименом рекли ко им је украо дете. Радило се о лекарки педијатру и професору на Електротехничком факултету, али се ништа није дешавало.

 Нажалост, немамо више времена да детаљније о овоме говоримо, али ми смо овај амандман поднели и предложили да се брише овај члан, као и сви чланови пре тога, зато што желимо да поручимо Влади Републике Србије да овај закон повуче из процедуре, ако не, онда народним посланицима да не гласају за овај закон, ако ни то, онда Александру Вучићу да овај закон не потпише.

 Ово је закон о легализацији крађе беба и то је нешто што једноставно није примерено, као што није примерено да малопре колегиница каже да смо ми цео дан водили овде некакву непримерену расправу и то каже неко ко је украо мандат и неко ко тврди да је у Сребреници био геноцид. Е, то је непримерено, али за разлику од ње, ми идемо Србијом и објашњавамо да се у Сребреници није десио геноцид. Данас ће то Војислав Шешељ урадити у Шапцу у 18 сати у хотелу „Слобода“ и Шапчани ће чути да у промоцији његовог тротомног дела „У Сребреници није било геноцида“, на тој промоцији све детаље.

 Овај закон је лош. Овај закон није ни близу онога што ви покушавате да представите, овим законом се баца прашина у очи. Понављамо, удружење једно од највећих „За истину и правду“ је против овог закона, против амандмана и против формирања нове комисије зато што комисија већ постоји, зато што та комисија требало би да настави са радом, али очигледно је да се сада праве неке подобније комисије, да ће вам сада Милан Антонијевић и ваша Тања Мацура решавати проблеме несталих беба. Плашимо се да од тога неће бити ништа, јер ни једном ни другом, пре свега, није стало до беба из српских породилишта. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Желите ли реплику?

 По амандману? Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Ја бих само да искористим прилику, пошто очигледно није било довољно јасно, можда смо требали само да чујемо нешто више о промоцији неке књиге, али ја бих ипак да се обраћамо и даље родитељима и да се фокусирамо на овај закон.

 Дакле, разлика између комисије која треба да се формира усвајањем овог закона и комисије која сада постоји је управо у броју родитеља који учествују у њеном раду.

 У садашњем раду актуелне комисије, којој је мандат истиче за који дан, учествује само један родитељ и он је у мањини. У комисији која тек треба да се формира, а биће уређено питање овим законом који ми треба да усвојимо, у раду ће учествовати девет родитеља, који ће имати јако велика овлашћења и надлежности, готово у складу са неким независним институцијама које постоје у нашој земљи. Једино шта неће имати могућност јесу оне надлежности и могућности и овлашћења која има Повереник за заштиту информација од јавног значаја.

 Ми смо управо о томе дискутовали јуче на састанку у Влади Републике Србије и дискутовало се озбиљно о томе да ли било ко може да приђе тим информацијама. И ово питање је решено управо овим амандманом, тако да ће родитељи и ту препреку која постоји данас моћи да реше управо преко Повереника, као независне институције и то по хитном поступку у року од пет дана.

 Дакле, поредити комисију која тек треба да се формира и која ће радити у интересима родитеља, у складу са законом који тек треба да се донесе, са комисијом која данас постоји, не подноси извештаје и питање је шта уопште ради, где су родитељи у мањини, је потпуно непримерено.

 Дакле, апсолутна сагласност је да родитељи морају бити инволвирани у процес истраге. Једини начин на који је то могло да се уради је управо једном суштинском изменом, како су колеге управо из ове посланичке групе која се цео дан жали на квалитет овог закона, управо су то користиле као израз, да су ово суштинске измене. Ово јесу суштинске измене, формираће се комисија у којој ће већина бити родитељи, који ће моћи да прегласе све који евентуално претендују на то да угрозе неко њихово право. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Вјерица Радета: Реплика.)

 Немате више времена. Па, није говорила о вама. Прескочила је то.

 На назив члана и члан 26. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала вам, госпођо председнице.

 Даме и господо народни посланици, полако се приближавамо крају важне расправе и заиста се слажем са свим оценама данас изнетим које иду у смеру да је реч о добром послу који смо обавили заједнички не само припремајући овај предлог закона, не само радећи на њему ових дана у Скупштини, већ и спремношћу коју смо показали да направимо одређене компромисе и да заиста, да, то је тачно, покажемо да смо партнер са свима у овом друштву, не само са Владом Србије, ми као народни посланици, не само једни са другима ми као народни посланици, већ са нашим народом у најширем могућем смислу.

 Видите, то показује не само питање овог закона, овог који смо расправљали данас, већ и других закона о којима смо говорили током ове недеље, односно на овој седници.

 Заиста, свако може да се сети не једног, већ неколико случајева, односно не једне већ неколико прилика када се показало да су управо људи који су суштински заинтересовани за оне теме које третирају одређени закони јавно изашли са ставом – да, ми се слажемо са предложеним решењима, да, ми се слажемо са овако формулисаним законима, да, ми сматрамо да нам на тај начин формулисана решења иду у корист и ми то подржавамо. И када то кажу људи којих се та питања, пре свега, тичу на првом месту, ја мислим да је то онда недвосмислена јасна потврда да ми јесмо добар посао обавили заједнички.

 Још једном да подсетимо, ми смо дошли до заједничког решења, дошли смо до тачке обостраног разумевања са представницима удружења која окупљају родитеље који сумњају да су њихова деца нестала по рођењу. Мислим да је то важан закључак ког треба сви да будемо свесни и треба да се држимо тог закључка када оцењујемо шта смо урадили.

 Наравно, то је најбољи могући одговор, али заиста најбољи могући одговор, много бољи од било чега што бисмо могли да са своје стране формулишемо ми онима који су данас радили све супротно од заштите добрих интереса свих људи којих се овај закон непосредно тиче, који су, јесте, сатима је то трајало, морам да са тугом констатујем да су у праву сви који су то приметили, користили ову тему да се на непримерен начин политички обрачунавају, пре свега, са нама из парламентарне већине, да нам пребацују, како су то они рекли, ми хоћемо да легализујемо неки криминал или неки злочин, да ми хоћемо да покажемо да хоћемо да газимо све живо на европском путу, да не маримо за судбине људи, да хоћемо да вређамо људски ум, људску интелигенцију и да не штитимо интересе оних који су потенцијално оштећени.

 Видите, резултати и решења који су садржани у овом тексту закона, о ком ћемо се ми ускоро изјаснити, говоре све супротно. Замерало нам се да нису у прилици људи којих се ово непосредно тиче да иницирају истраге са циљем да се утврди истина, а управо овај предлог закона то омогућава.

 Дакле, могу и моћи ће одмах након што ми ово усвојимо родитељи који имају одређене сумње, одређене зебње, одређену бригу која их дуго мучи, да иницирају одговарајуће поступке управо захваљујући овом закону. Могу и други чланови породице, сада када смо то утврдили амандмански, могу и појединци који сумњају да су се сами нашли у улози беба које су биле отуђене по рођењу.

 Представници удружења родитеља тражили су да непосредно учествују у поступцима утврђивања чињеничног стања и то је свакако омогућено формирањем заједничке комисије представника Владе и представника управо тих удружења родитеља.

 Мислим да је овде потпуно јасно реч о отвореном, коректном партнерском односу који су показали и представници Владе Србије и представници Народне скупштине, односно народни посланици, одбор, па и пленум, видећете за који тренутак, спремност да буду партнери са свима који су заинтересовани за материју регулисану овим законом. И добро је што смо чули да ће многи који су имали одређене резерве према овом закону за њега и гласати, да су се у међувремену предомислили, односно кориговали свој суд о томе шта смо ми овде урадили заједнички. То је добро. И добро је што смо позивали пре неколико тренутака на широк консензус. Тој врсти позива и ми се са своје стране придружујемо.

 Дакле, реч је о квалитетном решењу, јер ако хоћемо да будемо до краја поштени, хајде погледајте само како је изгледала ситуација у овој области, у овој материји пре седам дана, пре 15 дана, пре месец дана, било када, кад нисмо имали овакав закон. Да ли је ишта било боље без овог закона, него што ће бити када га имамо? Па, није ништа.

 Буквално један једини аспект не постоји да је бољи без овог закона, него са њим, а напротив, са друге стране, више важних ствари управо је омогућено овим законом. Да ли је дефинисано који судови треба да се баве одговарајућим питањима? Јесте. Да ли је утврђена хитност, дакле, да више нико не може да каже – имам изговор зашто то нећу обрадити у оном року у ком се родитељи или било ко да је иницирао поступак нада да ће бити обрађено? Нема, ту врсту изговора ми смо елиминисали. Могу ли они који су позвани да сведоче или они који су позвани да вештаче себи да лако дозволе комфор одбијања да у утврђивању чињеничног стања учествују? Сада са овим законом више неће моћи.

 Приметили сте и говорили сте, и то је тачно, драконске казне су предвиђене овим предлогом закона. Зар то није само боље? Зар то није само више у смеру заштите интереса тих људи који се питају шта се заиста догодило са њиховом децом? Наравно да јесте.

 Питање надокнаде којим се страховито манипулисало, али страховито манипулисало и на том питању многи су покушавали да грозно, тешко увреде парламентарну већину која је од самог старта рекла да подржава овај закон.

 Људи, шта може да учини суд сутра? Може да спроведе поступак до краја и каже – да, утврдили смо чињенично стање је следеће, нисте у праву, није ваша беба нестала или каже – утврђено је стање, у праву сте, ваша беба јесте нестала. Може да се догоди и оно треће. Реално је, могуће је да се догоди да суд каже – не можемо да утврдимо чињенично стање, просто немамо начина да то утврдимо, нешто се догодило, ако хоћете седамдесет и неке године, немамо живих расположивих сведока, немамо документацију у коју можемо да извршимо увид, не знамо ни одакле да почнемо, дакле, нисмо у могућности да вам дамо прецизан одговор на питање шта се догодило заиста.

 У том случају овим законом се предвиђа могућност да онај ко је иницирао поступак добије одговарајућу одштету. За шта? За чињеницу да суд не може да утврди стање до краја.

 О томе ми причамо када причамо тих 10 или колико већ, не мора да буде 10.000 евра. Да ли је то нешто лоше? Није. Да ли то угрожава, да ли коригује на лош начин, на негативнији начин позицију онога који има интерес да се стање утврди до краја? Не. Између осталог, ми смо и предвидели да то не значи да је поступак заувек завршен ако дође до такве врсте оцене од стране суда. Ако се суд изјасни да не може да утврди стање у овом тренутку, то такође предвиђа један од договорених, усвојених амандмана, то не значи да, ако се сутра ствари промене, па се појаве нови докази, па се појаве сведоци, па се промени било шта што је релевантно за ово питање, не може читав поступак да се поново спроведе.

 То су добре ствари и то заиста може само да подржи свако ко жели да се ово питање третира на прави начин и да се овим људима пружи одговарајућа заштита, односно задовољење њихове жеље да се истина сазна.

 У том смислу сам се сложио малопре са свим што сте ви рекли госпођо Мацура, али имам једну напомену за вас. Пошто сте се захвалили некима, који нису у овим клупама овде, зато што су, како сте ви рекли, помогли да се у јасности више чује по овом питању, односно да подигну видљивост тако сте то формулисали, морам да вам кажем да је то њихово подизање видљивости, ако сте то приметили, а верујем да јесте, било вођено искључиво на начин да буде по леђима нас овде, јер су ти људи изговарали одвратне увреде да ми продајемо децу за по 10.000 евра, јел се сећате тога?

 Дакле, у том сегменту не могу да се сложим. Ја не верујем да ми било какву захвалност дугујемо тим људима зато што су на тај начин говорили. Да су се они држали онога на шта сте позвали да се не политизује, да су се држали онога на шта сте позвали да се не злоупотребљава, да су се држали онога на шта сте позвали да се не банализује, све би било у реду, али они су урадили све супротно. Људи који су били у прилици да се баве овим питањем, људи који су били у прилици да донесу овај закон, овакав, нешто другачији, па било какав, али никада ништа нису урадили што би водило у смеру да се било шта унапреди.

 Ово што ми радимо данас никада им на памет падало није. Да, подсетили су други, у време када су ти били на власти, какве су одговоре давали на питања – може ли да се утврди шта је са децом или не може. Једини одговор који су имали је апсолутна застарелост, апсолутна застарелост, не можемо и нећемо да урадимо ништа, апсолутна застарелост. Дакле, то је био једини њихов одговор и ниво њиховог интересовања, а то што су, како кажете, подизали видљивост ових дана, самооптужујући нас их парламентарне већине да ми децом тргујемо, криминал штитимо, па јасно вам је колико су искрени кад знате шта су и како радили, а радили су овако како сам вам рекао, али то не сме да буде најважније данас.

 Најважније мора да буде да смо направили добар, важан корак који треба да поздраве сви у овом друштву и, још једном, да се са тим слажу важни представници удружења родитеља, односно оних грађана који се то непосредно тиче. То није једини закон о коме расправљамо на овој седници, а да се то за њега може рећи.

 Између осталог, било је овде и оцена, када смо говорили о Закону о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, да се на тај закон, такође, као и на овај, чекало дуго. Јесте, и то не дуго као пар месеци или од стављања закона у скупштинску процедуру, па до стављања на дневни ред. Годинама се чекало, како овај који се тиче судбине деце, тако и на Закон о утврђивању порекла имовине.

 Ти исти о којима сам говорио малопре, па и сами то добро знате колико су га само најављивали, причали о њему, претили тиме, ако тако хоћете, другима, па се никада ништа догодило није, никада се ништа догодило није. Сада видите како се ствари у Србији мењају. Сада се и о томе закону расправља, сада се и он налази у процедури, баш као што се расправља о овом који се тиче питања деце за коју се сумња да су нестала. Дакле, то је велика, важна, суштинска разлика у односу на Србију како је изгледала некада, а када је недостајало храбрости, када је недостајало политичке петље, ако хоћете, да се бројним питањима људи, који су за то позвани, баве, када се о неким стварима само причало, а ништа се радило није.

 Што је проблем да се зна? Ово се данас ставља на дневни ред. О овоме се данас изјашњава и ово ступа на снагу у Србији која следи политику Александра Вучића и СНС. Нека то буде разлика у храбрости, одговорности, како год хоћете, али та разлика је јасна и постоји.

 Када смо причали о оном трећем важном закону, трећем и четвртом, ако хоћете, управо на овој седници, ми смо имали, дакле, јасан заједнички, партнерски однос управо са људима којих се та питања тичу, са људима који су опет, поново, правило је то већ, годинама чекали да се такви закони донесу, а то се дешава управо данас, па како са представницима бораца који су дуго чекали да добију овакав компактан, свеобухватан предлог закона који се бави питањем њихових права, и то су многи који припадају опозицији у овој сали рекли и признали, јер је то тачно, тако и представници Националне организације особа са инвалидитетом. Рекла је да оно што смо урадили, као решење у закону који се тиче игара на срећу, је заиста у њиховом интересу и то јавно поздравили. То су учинили из ове зграде пре неколико дана.

 Што се тиче закона који се тиче питања права бораца, па и то су поздравили, та решења су поздравили редом представници релевантних удружења која окупљају борце, ветеране и војне инвалиде. Прочитаћу вам само пар имена удружења да бисте знали о коме је реч. Поздравили су тај закон и рекли да су у оквиру тог закона усвојена њихова решења, њихове сугестије и молбе из Удружења ратних војних инвалида Србије свих ратова, такође, из Удружења ратних и мирнодопских војних инвалида, из Удружења тешких ратних војних инвалида и породица палих бораца свих ратова Србије. То су људи отворено рекли и лепо навели шта су све тражили годинама и сада је дошло до правог одговора, оног одговора какав су чекали, каквом су се надали од стране државе, Владе, парламента, да то што су они желели заиста постане саставни део закона.

 Што је проблем, какав је грех рећи – да, то се догодило данас, не у време оних који су данас лажно забринути, а били су у прилици нешто да ураде, па никада нису урадили ништа? То се дешава данас и то треба рећи отворено, треба рећи поштено и није проблем да се то зна. Уосталом, то отворено и поштено кажу ови људи о којима говоримо све време, ови људи којих се то питање непосредно тиче.

 Да вам не читам и да вам не препричавам сада све, али ово последње удружење које сам поменуо. Када су одржали конференцију за штампу у скупштинском холу, буквално су уз позитивне оцене предложених закона рекли следеће – ови предлози закони показују поштовање и бригу за борце и војне инвалиде, као и за чланове њихових породица. Поштовање и бригу и кажу – на то смо чекали јако дуго.

 Захвалили су се министарству на предлогу, али посебно Александру Вучићу, то су њихове речи, јер без његове подршке оваквих решења не би било.

 Овакве оцене ви чујете од људи којих се ови закони, сви ови закони о којима ми данас говоримо, ових дана говоримо, ових месеци или ових година у Србији говоримо, како ти људи говоре о томе зашто и како смо дошли до те врсте решења која заиста јесу оно што народ у овој земљи желе. Ако то народ у овој земљи каже, ја сам сигуран да ту апсолутно нико озбиљан ништа озбиљно, просто, нема шта да дода.

 Заједничка и глобална, нек буде и коначна оцена свега онога што смо радили, управо долази од стране народа. Дакле, ни од неког европског или било ког другог суда, нити од ове или оне организације, савета, једног или петог. Дакле, у овој земљи шта и како је урађено оцењује народ, шта и како ћемо даље ту одлуку такође доноси народ. Сви ови људи који су дали подршку оном послу који смо обавили ових дана заједнички као Народна скупштина, сви ови људи који подржавају политику, успешну политику, политику победа која се води у Србији данас, ти исти људи крајем априла, очекујемо, даће и свој суд о томе шта ћемо да чинимо даље. Ја сам сигуран да то може да буде само подршка даљем напору, даљем добром послу да од ове земље направимо онакво окружење у ком ће његова деца желети да живе, које је поносно на своје успехе и које за разлику од неких година иза нас коначно побеђује, јер је свесно да то може, има како то да уради и зна да то одавно заслужује. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона о начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем суботу, 29. фебруар 2020. године, са почетком у 16.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 За неколико минута почињемо гласање.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум, те вас молим да седнете и да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 132 народна посланика и да прелазимо на одлучивање.

 Имамо услове за гласање.

 Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 132, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је прихваћен Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман посланичке групе Странка модерне Србије на члан 1.

 Закључујем гласање: за – један.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 1. са исправком.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 4.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман посланичке групе Странка модерне Србије на члан 5.

 Закључујем гласање: за – један.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 6.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 7.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 8.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 9. са исправком.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 10.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 11.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 12.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 13.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 14.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Томислава Љубеновића на члан 15.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Филипа Стојановића на члан 16.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миљана Дамјановића на члан 18.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 19.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 20.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Странке модерне Србија на члан 20.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радета на члан 21.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман посланичке групе Странка Модерне Србије на члан 21.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 23.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравко Бојић на члан 24.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 25.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 26.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 27.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Наташе Јовановић на члан 28.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александре Белачић на члан 29.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Зорана Деспотовића на члан 29.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, уздржан – један, нису гласала три народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу.

 Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о парничном поступку, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 131, уздржаних – један, није гласало пет народних посланика.

 Констатујем да је прихваћен Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о парничном поступку, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржан – један, нису гласала четири народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о допуни Закона о парничном поступку.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о облигационим односима, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 132, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Стављам на гласање амандман Наташе Јовановић на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радета на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 3.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о облигационим односима, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржан – један, нису гласала четири народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допуни Закона о облигационим односима.

 Стављам на гласање Предлог закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 130, против – нико, уздржан – један, није гласало седам народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића на члан 5.

 Закључујем гласање: за – један народни посланик.

 Стављам на гласање амандман др Александра Мартиновића на члан 5.

 Закључујем гласање: за – 13 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање амандман Миодрага Линте на члан 5.

 Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Божидара Делића на члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 6.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића на члан 7.

 Закључујем гласање: за – седам народних посланика.

 Стављам на гласање амандман којим се после члана 7 додаје нови члан 7а, који је поднео проф. др Миладин Шеварлић.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 22.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миодрага Линте на члан 22.

 Закључујем гласање: за – три народна посланика.

 Стављам на гласање амандман на наслов изнад члана 24, који је поднео Срето Перић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 24.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Николе Савића на члан 24.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман којим се после члана 24. додаје нови члан 24а, који је поднео проф. др Миладин Шеварлић.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман којим се после члана 31. додаје нови члан 31а, који је поднео проф. др Миладин Шеварлић.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Филипа Стојановића на члан 32.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића на члан 33.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића на члан 58.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 64.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића члан 86.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Зоран Деспотовића на члан 86.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Томислава Љубеновића на члан 86.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравка Бојића на члан 86.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман проф. др Миладина Шеварлића на члан 87.

 Закључујем гласање: за – два народна посланика.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 90.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 93.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александре Белачић на члан 99.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на наслов изнад члана 104. који је поднела Наташа Јовановић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 104.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 105.

 Закључујем гласање: за – један посланик.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 106.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 106.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 112.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 113. који су заједно поднели Божидар Делић и Вјерица Радета.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман којим се после члана 116. додају наслов и нови члан 116а који је поднео Миладин Шеварлић.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман Весне Николић Вукајловић на члан 118.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 125.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миодрага Линте на члан 127.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман Миладина Шеварлића на члан 137.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 137. Божидара Делића и Милорада Мирчића.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Љиљане Михајловић на члан 142.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 147. Миладина Шеварлића.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман 151. Миодрага Линте.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, у целини.

 Закључујем гласање: за – 130, против – два, уздржана – два, није гласало пет посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица.

 Стављам на гласање Предлог закона о играма на срећу, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 134, против – један, уздржан – један, нису гласала три народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман Николе Савића на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Заштитника грађана на назив члана 5. и члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Олене Папуге и Наде Лазић на назив члана 5. и члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Посланичке групе Странка модерне Србије на назив члана 5. и члан 5.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 9.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 9.

 Закључујем гласање: за – један посланик.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 16.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 16.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Заштитника грађана којим се после члана 16. предлаже додавање члана 16а и 16б.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Посланичке групе Странка модерне Србије којим се после члана 16. предлаже додавање члана 16а и 16б.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 19.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 24.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 24.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 27.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Филипа Стојановића на члан 27.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравка Бојића на члан 30.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Заштитника грађана на члан 32.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Посланичке групе Странка модерне Србије на члан 32.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 32. Олене Папуге и Наде Лазић.

 Закључујем гласање: за – четири посланика.

 Стављам на гласање амандман Зорана Деспотовића на члан 36.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Наташе Јовановић на члан 36.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 36.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Томислава Љубеновића на члан 43.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 47.

 Закључујем гласање: за – један посланик.

 Стављам на гласање амандман Николе Савића на члан 47.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 51.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 59.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 64.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 67.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 72.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 80.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Петра Јојића на члан 87.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Милије Милетића на члан 87.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Зорана Деспотовића на члан 95.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 97.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Николе Савића на члан 103.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Милије Милетића на члан 103.

 Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

 Стављан на гласање амандман Вјерице Радете на члан 121.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Александра Шешеља на члан 128.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравка Бојића на члан 131.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Милије Милетића на члан 131.

 Закључујем гласање: за је гласало три посланика.

 Стављан на гласање амандман Милије Милетића на члан 133.

 Закључујем гласање: за је гласало два посланика.

 Стављан на гласање амандман Милије Милетића на члан 136.

 Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

 Стављан на гласање амандман Николе Савића на члан 136.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 138.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 138.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављан на гласање амандман Вјерице Радете на члан 140.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Пошто смо завршили гласање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о играма на срећу, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, против – један, уздржаних – један, није гласало четири посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о играма на срећу.

 Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце, за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 135, против – нико, уздржаних – један, није гласало четири посланика.

 Констатујем да је прихваћен Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на амандмане.

 Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на Наслов Предлога закона.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандмане Горице Гајић и Вјерице Радете на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александре Белачић на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандмане Горице Гајић и Александра Шешеља на члан 2.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандмане Горице Гајић и Немање Шаровића на члан 3.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миљана Дамјановића на члан 3.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандмане Горице Гајић и Весне Николић Вукајловић на члан 4.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 4.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Зорана Деспотовића на члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Љиљане Михајловић на члан 5.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Момчила Мандића на члан 6.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравка Бојића на члан 6.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Мирослава Станковић Ђуричић на члан 7.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 7.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Марине Ристић на члан 8.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 8.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Филипа Стојановића на члан 9.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Томислава Љубеновића на члан 9.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Николе Савића на члан 10.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 10.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Божидара Делића на члан 11.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 11.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миљана Дамјановића на члан 12.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александре Белачић на члан 13.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 13.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 14.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 14.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Дубравка Бојића на члан 15.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Немање Шаровића на члан 15.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 16.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Петра Јојића на члан 17.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Љиљане Михајловић на члан 18.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 18, а исправком.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 19.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Зорана Деспотовића на члан 20.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Марине Ристић на члан 21.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милорада Мирчића на члан 22.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Томислава Љубеновића на члан 23.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Срете Перића на члан 23.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 23.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Николе Савића на члан 24.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Миљана Дамјановића на члан 25.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Александра Шешеља на члан 25.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Вјерице Радете на члан 26.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлог закона у целини.

 Стављам на гласање Закон о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце, за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, у целини.

 Закључујем гласање: за – 135, против – нико, уздржаних – два, нису гласала два посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце, за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Прелазимо на тачке од 7. до 35. дневног реда, споразуми.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању протокола уз конвенцију уговора за међународни превоз робе друмом, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању уговора о зајму програм за отпорност на климатске промене и наводњавање у Србији – фаза 1. између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, у целини.

 Закључујем гласање: за – 132, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Конвенције међународном остваривању издржавања деце и других чланова породица, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању споразума између Владе Републике Србије, Владе Републике Северне Македоније, о измени Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признању возачких дозвола, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању споразума о сарадњи у области одбране између Владе Републике Србије и Владе Републике Индије, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Протокола одређивању тромеђне граничне тачке између Републике Србије, Црне Горе, Босне и Херцеговине, у целини.

 Закључујем гласање: за – 132, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Оквирног војног споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у индустрији и технологији, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи у области заштите животне средине, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Иако имамо већину, хајте да поновимо гласање. Траже посланици да гласају и они. Хајде да поновимо гласање.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика, па констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе о обављању плаћене делатности одређених чланова породице чланова дипломатско-конзуларних представништава у целини.

 Закључујем гласање: за – 132, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Словачке Републике о бављењу плаћеним пословима чланова породице запослених у њиховим дипломатским мисијама и конзуларним представништвима, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата о запошљавању издржаваних лица чланова дипломатских и конзуларних представништава, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Конвенције о контроли и жигосању предмета од драгоцених метала, са анексима I и II, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Савета министара Босне и Херцеговине и влада осталих Страна Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе о договорима са земљом домаћином о Секретаријату Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе, у целини.

 Закључујем гласање: за – 132, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума о безбедносној сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске, у целини.

 Закључујем гласање: за – 131,против – нико, уздржан – један.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области одрживог управљања прекограничним водама, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Никарагве о укидању виза за носиоце дипломатских, службених и званичних пасоша, у целини.

 Закључујем гласање: за – једногласно, 135, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области вода, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржан – један.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о сарадњи у области ветеринарства, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржан – један.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Бразил о бављењу плаћеним пословима издржаваних лица дипломатског, конзуларног, војног, административног и техничког особља дипломатских и конзуларних представништава, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи у области одрживог управљања прекограничним водама и сливовима од заједничког интереса, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, народна посланика.

 Констатујем да је усвојен Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи на изградњи, управљању, одржавању, реконструкцији и санацији гасовода за транспорт природног гаса који прелази преко државне границе, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе са Протоколом о изменама и допунама Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе југоисточне Европе, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Гренаде о економској сарадњи, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе о узајамном признавању квалификованих услуга од поверења које се пружају у Републици Србији и услуга сертификовања за електронске трансакције које се пружају у Црној гори, у целини.

 Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржан – један.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о трговинској и економској сарадњи, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи у области туризма између Владе Републике Србије и Владе Комонвелта Доминике, у целини.

 Закључујем гласање: за – 134.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Анекса бр. 3 Споразума о економској и техничкој сарадњи у области инфраструктуре између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине, у целини.

 Закључујем гласање: за – 135.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

 Сада кратко само, имамо две повреде Пословника.

 Народни посланик Немања Шаровић, на седници 28. фебруара 2020. године у 11 часова и 50 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Закључујем гласање: за – нико, против – три.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Немања Шаровић, на седници 29. фебруара 2020. године, у 13 часова и 4 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 Тиме завршавамо ванредно заседање.

 Видимо се у понедељак.

 (Седница је завршена у 16.55 часова.)